

Outbreak of knowledge and technology in the novel "The Second War of the Dog" based on Jean-Francois Lyotard's postmodern metanarratives

Ahmad Arefi*, Raja AbuAli**

Abstract: Scientific- Research Article

DOI: [10.22075/lasem.2023.28898.1350](https://doi.org/10.22075/lasem.2023.28898.1350)

Lyotard examined the state of knowledge and technology in modern society and questioned them because they serve the rich who do business with them in the capitalist system that created them to acquire wealth. So it affected all aspects of human life and caused his destruction. He rejected extensive meta-narratives and suggested small and temporary sub-narratives. According to the descriptive-analytical method and relying on Lyotard's postmodern components, this article investigates the role of the capitalist system in general and the development of knowledge and technology in particular in the novel. "The Second Dog War" by Ebrahim Nasrallah. One of the research findings of the article is that in the novel "The Second Dog War", knowledge and technology destroy mankind by being in the hands of politicians and using it as a tool, in such a way that the protagonist Rashed by inventing it causes a similarity. The fictional characters brought chaos and ultimately the destruction of mankind as a result. One of the similar theories of Lyotard and Ebrahim Nasrallah is that both of them have pointed to the crises that modern society and the capitalist system and its knowledge and technology have led to as a result of using tools to earn profit. , With the difference that Lyotard completely rejects the project of enlightenment and modern reason and its manifestations, which cannot reject modern society with its manifestations, because modern society with all its shortcomings is largely in providing a better life. Freedom, equality, removal of oppression and racial. discrimination, etc. have been successful But it seems that Nasrallah, without completely rejecting it, proposes the improvement and reform of modern society through the communicative intellect derived from the dialogues of fictional characters and presenting arguments through these characters, although many dialogues in the novel does not refer to democracy and freedom of speech, but it refers to fascism and dictatorship and covert domination to the extent that the dictator's characters

*- PhD student in the Department of Arabic Language and Literature, Allameh Tabatabaie University, Tehran, Iran. (Corresponding Author.) Email: ahmad.arefi@yahoo.com.

** - Associate Professor in the Department of Arabic Language and Literature at Allameh Tabatabaie University, Tehran, Iran.

Receive Date: 2022/11/19- **Accept Date:** 2023/02/01.

took the freedom of speech from the captive characters and humiliated them and allowed them to speak when speaking and asking questions and they don't ask the question.

Keywords: postmodernism; Lyotard; rejection of metanarratives; Capitalism And knowledge and technology; Ebrahim Nasrallah And The novel "The Second War Of The Dog"

How to cite: Arefi, A., AbuAli, R. Criticism and analysis of postmodernist metanarratives in the novel "The Second War Of The Dog" by Ebrahim Nasrallah from the point of view of the theory of Jean-Francois Lyotard; The Outburst of knowledge and technology. **Studies on Arabic Language and Literature**, 2023; 13(36): 25-60. DOI: 10.22075/lasem.2023.28898.1350

The Sources and References

A) Arabic books

- 1- Atiya, Ahmed Abdul Halim, **Lyotar and our post-modern situation**, Beirut: Dar al-Farabi, 2011.
- 2- Al-Bahrawi, Seyyed, **Genres of prose in modern Arabic literature**, no place: no publication, no date.
- 3- Baudrillard, Jean, **pretense and pretences**, translated by Jozef Abdallah, revised by Saud Al-Mouli, Beirut: Al-Hamra, 2008.
- 4- Foucault, Michel, **Discourse System**, translated by Mohammad Sabila. Beirut: Dar al-Tanvir, 2007.
- 5- Hamdawi, Jamil, **Theories of Literary Criticism and Rhetoric in the Postmodern Stage**, No Place: No Publications, 2011.
- 6- Hamouda, Abdul Aziz, **Concave mirrors** (from structuralism to deconstruction), Al Kuwait: Alam al-Marafa, 1998.
- 7- Lishte, Jun, Khamsoun **Mafkare Asiya Contemporaries from Al-Baniwiyyah to Post-Modernity**, translated by Faten Al-Bustani, Beirut: Al-Moght Al-Arabiya, 2008.
- 8- Lyotard, John Francois, **the postmodern situation**; Tarot on Al-Marafa, translation: Ahmed Ihsan, Cairo: Dar Sharqiyat, 1944.
- 9- Nasrallah, Ibrahim, **Second Dog War**, Beirut: Dar al-Uloom Publishers, 2016.
- 10- Sebila, Muhammad and Abd al-Salam bin Abd al-Ali, **Postmodernism, Manifestations and Criticisms (philosophical books, selected texts)**, Maghreb: Dar Toubqal, 2007.

- 11- Al-Sheikh, Mohammad Vyaser Al-Tayeri, **Approaches in modernity and post-modernity- Selected dialogues of contemporary German thought**, Beirut: Dar al-Tali'a, 1996.
- 12- Youssef, Ali Hossein, **Postmodernism and Critical Manifestations**, Amman: Al-Rizwan, 2016.

B) Persian books

- 13- Haghigi, Shahrokh, **transition from modernity?** Nietzsche, Foucault, Lyotard, Derrida, Tehran, Marwarid, 1401.
- 14- Finlayson, James Gordon, **Introduction to Habermas**, translated by Hashem Agha Beg-Puri and Jalil Sahabi, Tehran: Sociologists, 1400.
- 15- Markoze, Herbert, **Mono-constructed Man**, translated by Mohsen Moayidi, Tehran: Amir Kabir, 1362.
- 16- Miller, Peter, Subject, **Stila and Power**, translated by Niko Sarkhosh and Afshin Jahandideh, Tehran: Nei, 2013.
- 17- Payandeh, Hossein, **theory and literary criticism (an interdisciplinary textbook)**, Tehran: Samit, vol. 2, 2017.
- 18- Popkin, **Richard and Avrom Stroll**, The Principles of Philosophy, translation and additions by Dr. Seyyed Jalaluddin Mojtaboi, Tehran: Hikmat, 2013.
- 19 - Turner, Jonathan H., **postmodernist theories**, translated by Samad Abedini, Tabriz: Sotoudeh, 2013.

C) English books

- 20- Foucault, Michel, **the birth of the clinic**, translated by Presses Universitaires de Francem, France: Routledge, 1976.
- 21- Kundera, Milan, **the art of the novel**, translated from the French by Linda Asher, first published in French as L'Art du roman by Editions Gallimard, 1986.
- 22- Milner and Browit, (2002), **Contemporary Cultural Theory An Introduction**, London: Routledge.
- 23- Otto Boer, **Fascism & Capitalism**, Frankfurt, 1969.
- 24- Stanley G. Payne, **Frankos Spain**, Rkp, London, 1976.
- 25- Valverde, Mariana, **Michel Foucault**, New York: Routledge, 2017.
- 26- Walter Laqueur, Fascism, **A Readers Guide**, Penipel, 1982.

D) Theses

- 27- Arefi, Ahmed, Aesthetics of syntactic styles in the novel "**The Second War Of The Dog**" by Ibrahim Nasrallah, Master's thesis, Tarbiat Modares University, 2018.

E) Arabic articles

28- Abu Ghanimah, Hoda, "Fantasia of the vision of the future; Narrative of the Second War of the Dog by Ebrahim Nasrallah, "Imagine", **Magazine of Al-Hadab**, Issue 360, 2019, pp. 73-76.

29- Iman, Mustafa Hossein and Mohammad Al-Qadaa, "The Coldness of Al-Fawzi and the Contract of Humanity in Al-Rawaiya Al-Ajaibiyah; Narrative of the Second War of the Dog by Ebrahim Nasrallah Al-Muqada", **Journal of Al-Baath Society**, No. 103, Vol. 4, 2019, pp. 120-75.

30- Madan, Sharifa, "Sociological reading of Francois Lyotard's "post-modern situation", **Journal of Humanities and Social Sciences**, Volume 07. Issue 02, 2021, pp. 305-319.

31- Qadem, Abdul Latif, "The Death of Man in Al-Gharbiyyah Al-Hadith: My Nietzsche and Foucault Reading in Models", **Abulius Magazine**, Souq Ahras University, No. 7, 2017, pp. 131-149.

F) Farsi articles

32- Ajili, Hadi and Mohsen Selgi, "A solution to the conflict of "Lyotar and Habermas" about "language and general consensus", **Hikmat and Philosophy magazine**, 12th year, 3rd issue, pp. 28-7, 2015.

33- Fani, Ruhollah, "Educational Implications of Lyotard's Postmodernist Perspective and Its Criticism", **Educational Innovations Magazine**, Volume Three, Number 9, pp. 66-87, 2013.

34- Molla Ebrahimi, Ezzat, and Soghari Rahimi, "Analysis of the components of postmodernism in the fictional works of Jabra Ebrahim Jabra (based on the novels "The Search for Walid Masoud" and "Jumiyat Sarab Affan")", **Journal of Arabic Language and Literature**, No. 16, pp. 273-306. 2016

35- Qomi, Mohsen, "The effect of Wittgenstein's theory of language games on Lyotard's philosophy", **Shiraz University Religious Thought Quarterly**, 16, pp. 61-92, 2014.

G) Electronic websites

36- Al-Jazeera, Al-Jazeera channel "**Harb al-Kalb al-Second**". Al-Tabrar-Kol-Shi, <http://www.aljazeera.net/news/cultureandart/2018/4/25>· 2018.

طغيان العلم والتقنية في رواية «حرب الكلب الثانية» وفق ميتاسرديات جان فرانسوا ليوتار ما بعد الحداثيّة

أحمد عارفي*؛ رجاء أبوعلوي**

DOI: [10.22075/lasem.2023.28898.1350](https://doi.org/10.22075/lasem.2023.28898.1350)

صص ٦٠ - ٢٥

مقالة علميّة محكمة

الملخص:

تناول ليوتار عقلانية المجتمع الحديث وعلمه وتقنيته وطردها كلها، لأنها أداة قمع في خدمة الرأسماليين الذين يتاجرون بها في النظام الرأسمالي الذي خلق العلم والتكنولوجيا لكسب رأس المال، فأثرا على كافة جوانب الحياة البشريّة وأدّى إلى هلاكه. إنه طرد الميتاسرديات الاستيعابية واقترح السرديات الصغرى والمؤقتة. تعالج هذه المقالة كيفية تجلّي النظام الرأسمالي عامّة والعلم والتقنية خاصّة في رواية «حرب الكلب الثانية» لإبراهيم نصر الله بطريقة المنهج الوصفيّ التحليليّ بالاعتماد على نظرية ليوتار ما بعد الحداثيّة «طرد الميتاسرديات». ومما وصلت إليه المقالة أن العلم والتكنولوجيا في رواية «حرب الكلب الثانية» أداة سلطة يدمرّان البشر، لأن السياسيين استخدموهما استخداما أداتيا سينا في تحقيق مصالحهم الخاصّة، حيث اخترع راشد التقنية واستخدمها في المستشفى لكسب الأموال، فأتاح المجال لتشابه الشخصيات الروائيّة، فأدّى ذلك إلى الفوضى وتدمير البشر. ومن آراء ليوتار ونصر الله المتشابهة بينهما أنهما أشارا إلى أن العلم والتكنولوجيا أداة سلطة في خدمة السياسيين وإلى الأزمات التي تسببها عقلانية المجتمع الحديث وعلمه وتقنيته إلى حد شكّ كلاهما في هذا المجتمع وعلمه وتقنيته نتيجة الاستخدام الأداتي لكسب الربح، مع فارق أن ليوتار رفض تماما مجتمع الحداثة ومظاهره التي لا نستطيع رفضها كلها، حيث عمل ذلك المجتمع بشكل ناجح إلى حد كبير -رغم مظهره السلبيّة- على توفير الحياة الأحسن والحرية والمساواة وإزالة الظلم والتمييز العنصري. وأمّا نصر الله فلا يرفضه تماما، بل يبدو أنه اقترح تحسينه وإصلاحه من خلال العقل التواصلّي من خلال حوارات الشخصيات الروائيّة والتعبير عن الحجاج من قبلها، وإن كانت كثرة الحوار في الرواية لا تشير إلى الديمقراطية وحرية التعبير، بل تشير إلى خداع البشر والفاشيّة والسيطرة السريّة، حيث سلبت الشخصيات الدكتاتوريّة حرية التعبير من الشخصيات الأخرى، وأهانته ولم تسمح لها بإيراد الكلام والسؤال.

كلمات مفتاحيّة: ما بعد الحداثة؛ ليوتار؛ طرد الميتاسرديات؛ الرأسمالية والعلم والتكنولوجيا؛ إبراهيم نصر الله ورواية «حرب الكلب الثانية».

* - طالب الدكتوراه في قسم اللغة العربية وآدابها بجامعة العلامة الطباطبائي، إيران. (الكاكب المسؤول) Ahmad.ac73@gmail.com

** - أستاذة مشاركة في قسم اللغة العربية وآدابها بجامعة العلامة الطباطبائي، طهران إيران.

المقدمة

إن ما بعد الحداثة فكرة لنقد الحداثة، على خلاف الذين يرون ما بعد الحداثة من الجهة التاريخية، كما وصفها جان فرانسوا ليوتار بوضع الثقافة والحضارة البشرية وعلمها وتقنياتها المؤديتين إلى الفوضى وتدمير البشر وهي جزء من الحداثة واستمرار لها وسَّع الفلاسفة ما بعد الحداثيين فضاءها الواسع مع نقدها. فإن ليوتار رأى ما بعد الحداثة عصر طرد الميتاسرديات التي نزعَت مشروعاتها لتوسيعها وجعلها في متناول السياسيين الرأسماليين الذين يبررون بوسيلتها أعمالهم غير الأخلاقية وعصر الحكايات الصغرى التي تكون في متناول أيدي الناس ولا تدعي إثبات حقيقة شاملة على خلاف الميتاسرديات.

إن رواية «حرب الكلب الثانية» لإبراهيم نصر الله رواية سياسية كتبها الروائي سنة ٢٠١٦م في الدفاع عن الشعب الفلسطيني للتخلص من استعمار أمريكا وإسرائيل الغاصبتين. مسألة هذه الرواية المحورية هي مسألة تشابه الشخصيات الروائية -وهي حرب الكلب الثانية نفسها- إثر اختراع التقنية على يد راشد بطل الرواية التي تؤدي إلى الفوضى والنزاع وفي النهاية تدمير البشر. هذه الرواية -وإن كانت تُعرف بوصفها رواية فانتازية وما فوق الواقعية- ذات تقنيات ما بعد حداثة تستحق الدراسة وفق نظريات ما بعد الحداثة كنظرية ليوتار المسماة بطرد الميتاسرديات، المصطنعات والاصطناع وما فوق الواقع لجان بودريار، نظرية معرفة الوجود لمك هيل ونظرية السلطة والقدرة لميشيل فوكو.

ضرورة البحث

أما ضرورة بحثنا فهي أن النظام الرأسمالي والعلم والتقنية تلعب دورا رئيسا في أحداث الرواية؛ حيث إنها تظهر أداة مدمرة عند السياسيين في قمع البشر واستبعادهم وتدميرهم؛ لأنهم استخدموها كلها في تحقيق مصالحهم الخاصة بسبب انتهازيتهم في كسب الأموال إلى حد المتاجرة بنفوس البشر وحياتهم بوسيلة مهنة الطب في المستشفى التي صارت أداة السلطة والقمع، فقاموا بعملية جراحية مزيفة خطيرة لكسب الأموال.

أسئلة الدراسة

كيف يتجلى ويطنى النظام الرأسماليّ عامّة والعلم والتقنية خاصّة في رواية «حرب الكلب الثانية» وفقا لنظرية ليوتار؟

ما الأفكار المتشابهة وغير المتشابهة بين ليوتار ونصر الله في رواية «حرب الكلب الثانية»؟

خلفية البحث

قد أنجزت دراسات حول نظرية ليوتار ورواية «حرب الكلب الثانية»، نشير إلى أهمها باختصار: رسالة ماجستير «جمالية الأساليب النحوية في رواية «حرب الكلب الثانية» (٢٠٢٠م) لأحمد عارفي من جامعة تربيت مدرس تحت إشراف فرامرز ميرزاىي. يدرس الكاتب هذه الرواية نحويا وبلاغيا وارتباط الأساليب النحوية والبلاغية مع العناصر الروائية كالسرد والوصف والحوار. ولا إشارة فيها إلى نظريات ما بعد الحداثة.

رسالة «دراسة زاوية الرؤية في رواية «حرب الكلب الثانية» وفقا لنظرية سيمبسون» (٢٠٢٠م) لمونا نعيمى كياياني من جامعة الزهراء (س) تدرس زاوية رؤية الرواية حسب نظرية سيمبسون. مقالة «سردية الفوضى وعقد الإنسان في الرواية العجائبيّة؛ رواية حرب الكلب الثانية لإبراهيم نصر الله نموذجاً» (٢٠١٩م) لمصطفى حسين إيمان ومحمد القضاة في مجلة جامعة البعث. يدّعي الكاتبان أن الشك سيطر على هذه الرواية وأن البشر، إثر مسألة التشابه والتقليد العشوائي، هم ضحية الحروب والفوضويات التي عاملها البشر أنفسهم.

مقالة «فانتازيا الرؤية المستقبلية؛ رواية حرب الكلب الثانية لإبراهيم نصر الله نموذجاً» (٢٠١٩م) لهدى أبو غنيمه، في مجلة الأفكار، ادّعت أن نصر الله في هذه الرواية، باستخدام أسلوب الفانتازيا للمستقبل، يهدّد سلامة الإنسان وعلاقته مع المجتمع.

مقالة «استراتيجية في حل منازعة ليوتار وهابرماس حول اللغة والإجماع العام» (٢٠١٧م) لهادي آجيلي و محسن سلگي في مجلة الحكمة والفلسفة، العدد الثالث، السنة الثانية عشرة.

يدرس الكاتبان استراتيجية في حل منازعة بين ليوتار وهابرماس ويريان أن هاتين النظريتين مكملتان لبعضهما البعض الآخر.

مقالة «الدلالات التربوية لرؤية ليوتار ما بعد الحداثيّة ونقدها» (٢٠٠٥م) لحجت الله فاني في مجلة «فصلنامه نوآوری های آموزشی» العدد التاسع، السنة الثالثة. درست الدلالات التربوية لرؤية ليوتار ما بعد الحداثيّة ونقدها.

رغم الدراسات المنجزة على أساس نظرية ليوتار ورواية «حرب الكلب الثانية» لنصر الله الدالة على أهمية الرواية، لم نجد دراسة تدرس هذه الرواية حسب نظرية ليوتار. ففرق بحثنا عن كل الأبحاث المشار إليها حول هذه الرواية في هذه الخلقية هو أن بحثنا يتطرق إلى دور الرأسمالية عامة والعلم والتقنية خاصة في أحداث الرواية وقمع البشر واستعبادهم وتدميرهم وفقا لنظرية ليوتار، حيث لا تشير إليها الأبحاث الأخرى، بل تبحث عن الدلالات النحوية وعناصر الرواية كالسرد وزوايا الرؤية وما إلى ذلك خارج نظرية ليوتار. لذا يمكن القول إن هذه المقالة هي أول مقالة تدرس مكونات ليوتار ما بعد الحداثيّة في هذه الرواية.

وضعية ما بعد الحداثيّة وفق نظرية ليوتار

إن استيعاب وضعية ما بعد الحداثيّة بفضل فلاسفة كجان فرانسوا ليوتار (Jean-Francois Lyotard) ولاسيما بعد نشر كتابه الجليل «الوضع ما بعد الحداثي، تقرير عن المعرفة»، حيث كافة البحوث دون ملاحظاته في هذا الكتاب ناقصة جدا. رأى بعض العلماء أن سبب ظهور ما بعد الحداثيّة يتجلى في الأزمات التي تؤدي إليها تطورات عصر الحداثيّة، التطرف في عقلنة الشؤون، البيروقراطية وسيطرة التقنية على الإنسان التي وفّرت تقييد الإنسان بدل حريته^١. فلذا «يرى البعض بأن مجتمع ما بعد الحداثيّة هو مجتمع أقل إنسانية بلا قيم؛ لأن القيم تفقد فيه

^١. ملا ابراهيمي ورحيمي، تحليل مؤلفه هاي پسامدرنيسم در آثار داستاني جبرا ابراهيم جبرا (با تكيه بر رمان هاي البحث عن وليد مسعود ويوميات سراب عقان)، ص ٢٧٣.

صفة المعيارية بسبب تطور علمي وتكنولوجي يسبب نشر الرذيلة والعنف^١. «وحقاً إن مفهوم ما بعد الحداثة ظهر أول ما ظهر عند المؤرخ البريطاني الشهير «آرنولد توينبي» (Arnold Toynbee) (١٩٥٩)، فجعله يدلّ على أمارات ثلاث ميّزت الفكر والمجتمع الغربيين بعد منتصف قرن العشرين، وهي اللاعقلانية والفوضوية والتشوش^٢. فالعلماء لا يتفقون في تعريف ما بعد الحداثة وتوصيفه، حيث إن عالم الاقتصاد هيرمان كاهن (Herman Kahn) يصفه بعصر المجتمع ما بعد الاقتصادي، ودانييل بل (Daniel Bell) عالم الاجتماع الأمريكي يصفه بعصر ما بعد الصناعي، وأميتاي إتزيوني (Amitai Etzioni) الناقد الفني يصفه بعصر ما بعد العهد الحديث، ويصفه زيبيجنيو بريجنسكي (Zbigniew Brzezinski) بعصر ما بعد عهد التقنية والالكترونيك ويصفه ليوتار بعصر ما بعد المجتمع الحديث^٣. فكل هذه الأوصاف تشمل عصر ما بعد الحداثة، حيث أشار كل عالم إلى واحد منها ونحن نشاهد هذه الأوصاف في المجتمع الحالي والآثار ما بعد الحداثيّة كرواية «حرب الكلب الثانية».

إن ليوتار هو من أكبر فلاسفة ما بعد الحداثة الذي جاء بما بعد الحداثة من الفلسفة إلى الأدب. إنه رأى ما بعد الحداثة جزءاً من الحداثة واستمرارا لها^٤ وعرفها بوضعية البشر وثقافتهم وعقلانيتهم وعلمهم المتأزم مع التشكيك في الميتاسرديات ونزع مشروعيتها نتيجة التقدّم في العلوم والتقنية خلال الحرب العالمية الثانية^٥، ف«عصر ما بعد الحداثة هو ردّة فعل ضد الحداثة، أي ضد تمجيد النزعات الوضعية والتقنية والعقلانية، والإعلاء من شأن التقدم الأحادي الجانب والإقرار بالحقائق المطلقة، والتخطيط العقلاني للأنظمة الاجتماعية، وتوحيد أنماط إنتاج المعرفة. مقابل ذلك، يُوصفُ عصر ما بعد الحداثة بكونه عصر التنوع والاختلاف والتشظي

١. معدن، «قراءة سوسولوجية في "الوضع ما بعد الحداثي" عند فرنسوا ليوتار»، صص ٣١٣-٣١٢.

٢. الشيخ والطائري، مقاربات في الحداثة وما بعد الحداثة-حوارات منتقاة من الفكر الألماني المعاصر، ص ١٠.

٣. المصدر نفسه، ص ١٢.

٤. ليوتار، الوضع ما بعد الحداثي؛ تقرير عن المعرفة، ص ٩٥.

٥. المصدر نفسه، صص ٢٤ و ٥٦.

والفتت^١. إنّ البشر والعلم والثقافة البشرية باعتقاد ليوتار في خدمة الحكومات الرأسماليين كسلع يتاجرون بها^٢، فلذا «ليس الإنسان المستقل والعقلاني ذا طبيعة واحدة وثابتة، ولكنه ممثل يجد هويات متعددة بناءً على الأدوار التي يقوم بها في ألعاب اللغويات المتعددة»^٣. و«نظرًا لعدم وجود حقيقة منفصلة عن المصالح الإيديولوجية، فإن تجزئة العلم معيار، والتعددية الدائمة للثقافة هي مجرد حقيقة واقعية غير مصنعة يجب أن يواجهها البشر دائمًا»^٤ ونتيجة لإتلاف الحقيقة، وفقًا لنظرية جان بودريار فإن المصطنعات والنسخ قد حلت محل الحقيقة، فلا توجد طريقة للتمييز بين الاثنين^٥.

ميتاسرديات ليوتار ما بعد الحداثيّة ونقدها

عرّف ليوتار نظريته ما بعد الحداثيّة، بطرد الميتاسرديات التي يعتقد أن ما بعد الحداثة تساوي التشكيك في الميتاسرديات ونزع مشروعيتها نتيجة تقدّم العلوم والتقنية منذ الحرب العالمية الثانية^٦. إنه عرّف الميتاسرديات بأيّ اعتقادات مذهبية وعلمية وسياسية وثقافية مطلقة واستيعابية كالنظريات العلمية أو الاعتقاد بالديموقراطية أو النظام الرأسمالي^٧ أو «أيّ سعي نظري لتواجد الأصل أو الأصول الكلية الحاكمة على كافّة الأعمال البشريّة والعلاقات الاجتماعيّة التي أية منهما لعبة لغويّة»^٨. وبرأيه بما أن عالم ما بعد الحداثة عالم نسبي و«بسبب تعدد طبيعة الألعاب

^١. الشيخ والطائري، مقاربات في الحداثة وما بعد الحداثة-حوارات منتقاة من الفكر الألماني المعاصر، ص ١١.

^٢. ليوتار، الوضع ما بعد الحداثي؛ تقرير عن المعرفة، ٢٩ و ٧٧.

^٣. فاني، دلالتهاى تربيتى ديدگاه پست مدرنيستى ليوتار ونقد آن، ٧١.

^٤. ترنر، نظريه هاى پست مدرنيست، ١١.

^٥. بودريار، المصطنع والاصطناع، ١٨.

^٦. ليوتار، الوضع ما بعد الحداثي؛ تقرير عن المعرفة، ٢٤ و ٥٦.

^٧. يوسف، ما بعد الحداثة وتجلياتها النقدية، ٢٨.

^٨. حقيقي، گذار از مدرنيته؟ نيچه، فوكو، ليوتار، دريدا، ٣٣.

اللغوية، ليست مكانة للأصول الكلية الحاكمة عليها، فأى سعي لتواجد الميتاسرديات يدين بالفشل^١. هذه الميتاسرديات «تستند إلى السرديات التاريخية التي يشكك في صحتها ما بعد الحداثيين»^٢ وإنها تكثرية واستيعابية في العالم وفقا لنظرية يورغن هابرماس (Jürgen Habermas). ينقد ليوتار هذه النظرية كميثاسردية^٣ ويعتقد أن الميتاسرديات تواجه أزمة المشروعية بسبب استيعابها وخطرها وعدم التنوع والإبداع اللذين يسببان سقوط المجتمع، لأن الحكوميين السياسيين أو من يريد أن يصل إلى الحكومة والقدرة «ينوها ويشيعوها. فإنهم عندما يريدون أن يبرروا أهدافهم ونواياهم مشروعاً، فيتوسلوا إلى هذه الميتاسرديات حول القيم الوطنية القديمة والروح الوطنية والملاحم التاريخية للأمة»^٤. فلذا ليس لهذه الميتاسرديات أساس حقيقي، لكنها تبدو ذات أساس حقيقي يصدق، لأن الروايات الصغيرة التي خلقتها، صحيحة في مكانها إلى حد أن هذه الروايات الصغيرة تؤدي إلى أن تبدو الميتاسرديات بأنها ذات أساس حقيقي، مع أنها خال عن أساس حقيقي، فلها أساس اصطناعي مزيف على تعبير جان بودريار^٥. ففي المجتمع الذي سيطرت عليها المعرفة العلمية والتقنية، أخذت الميتاسرديات مشروعيتها من معلومات خلطت مع تقدم التقنية والمصارف المعلوماتية والأدوات الكمبيوترية^٦. فاقترح ليوتار بدل الميتاسرديات، الحكايات الصغرى التي سببت تقدّم المجتمع بسبب عدم الاستيعاب وذات التنوع والإبداع^٧ وإنها «شكل من المقاومة وراء التأثيرات الخطائية للميتاسرديات التي صيرت في الماضي وصولاً أيدينا إلى المصادر المعلوماتية والعلم

١. المصدر نفسه، ص ٣٣.

٢. پاينده، نظريه ونقد ادبي (درسامه ای میان رشته ای)، ١٧٩.

٣. ليوتار، الوضع مابعد الحداثي؛ تقرير عن المعرفة، ص ٢٥.

٤. پاينده، نظريه ونقد ادبي (درسامه ای میان رشته ای)، ١٧٩-١٨٠.

٥. المصدر نفسه، ١٧٩.

٦. عطية، ليوتار والوضع مابعد الحداثي، ص ٢٢٧.

٧. المصدر نفسه، ٢٥٢.

غير ممكن بوصفهما أداة تدمير البشر^١. استمدَّ ليوتار لإثبات نظريته ما بعد الحداثية من نظرية الألعاب اللغوية لفيتجنشتاين بتأثر منه. والمقصود من الألعاب اللغوية هو عدم وجود أصول كلية حاکمة على الأعمال البشرية والعلاقات الاجتماعية في المجتمع كاللغات البشرية التي لم تحكم عليها أصولٌ كليةٌ، بل كل منها بأنواعه المختلفة ذو قاعدة خاصة به. فإن مجتمع ما بعد الحداثة مجموعة من المجتمعات الصغرى مع قواعد وأصول أخلاقية واجتماعية متنوعة وفي بعض الأحيان متضادة غير مقارنة^٢. فكل من الأديان والعقائد الدينية والحقول الثقافية المتنوعة كالعلوم الطبيعية والعلوم الإنسانية والفلسفة والأدب والأخلاق والسياسة والنظريات العلمية كالديمقراطية والشيوعية والاشتراكية يعتبر نوعاً مختلفاً من الألعاب اللغوية والميتاحكيات غير المقارنة، لأن هذه النظريات كالديمقراطية والشيوعية والاشتراكية وغيرها باعتقاد ليوتار ليس لها مصداق حقيقي يدلُّ عليها في المجتمع، بل يخدع السياسيون بأسمائها البشر بأن المساوات أو حرية التعبير وغيرها تسود المجتمع، فيقمعون ويدمرون البشر من خلالها، فاعتقاده هذا إلى حدٍّ ما صحيحٌ ومعقولٌ.

يذكر ليوتار مسألة الميتاسرديات في الواقع وراء مفهوم "أزمة المشروعية والإجماع" لهابرماس، لأن هابرماس في نظريته المعنونة بالفعل التواصلية أو العقل التواصلية، تابعا لأمانوئل كانت (Immanuel Kant) الذي يعتقد بالإجماعية والشمولية في الأحكام الأخلاقية، يؤكد على قاعدة المحادثة والإقناع والإجماع والوفاق، فيخالفه ليوتار بشدة ويعتقد أن الألعاب اللغوية غير مقارنة معاً بسبب نسبية الإجماع واختلاف الألعاب اللغوية وتنوعها^٣.

ومن هذا المنظار تم نقد ليوتار، لأن نظرية ليوتار المسماة بطرد الميتاسرديات نفسها نوعٌ من الميتاسرديات الاستيعابية الشمولية، إلى حد أن هابرماس أيضاً ينقد نظرية ليوتار باعتبارها نوعاً من الميتاسرديات، لأن «ردَّ الميتاسرديات على يد ما بعد الحداثيين معادلٌ المعارضة مع

١. المصدر نفسه، ص ١٨٠.

٢. فيتجنشتاين، تحقيقات فلسفية، ٢٢٥؛ حقيقي، گذاراز مدرنيته؟ نيجه، فوكو، ليوتار، دريدا، (٤٢).

٣. ليوتار، الوضع ما بعد الحداثي؛ تقرير عن المعرفة، ٢٥.

النظريات والقواعد والأصول كلها التي لا مفر منها. فجملة ليوتار الشهيرة «ما بعد الحداثة هو عدم الاعتقاد بالميتاسرديات» نفسها هي نظرية استيعابية شمولية، فهي ميتاسرد. فلذا يعتقد بعض ناقدتي ما بعد الحداثة كرتاسني وبوين أن ليوتار يرسم تصويرا شموليا واستيعابيا للكل ولا يستطيع أن يفر من تعيين التكافؤ الاستعمالي في عملية السعي على تواجد نظرية اجتماعية ما بعد حداثية^١. فنقد هابرماس على ليوتار صحيح ومعقول، لأن صحة حكم نظرية ما بعد الحداثيين تُثبت عن طريق حكم كلي واستيعابي باسم طرد الميتاسرديات، حيث لا يستطيع ما بعد الحداثيين الفرار من هذه الأصول الكلية لإثبات نظرياتهم وملاحظاتهم، لأننا في تعلّم العلوم والفنون، نحتاج في البداية إلى الأصول والكليات، ثم نتعلّم الجزئيات، لأن «التعلّم تعلّم أصل واحد دائما. فنحن لا نتعلّم من علمائنا السلفيين دون أصول، وبيان استدلال للأصول والكليات عامّة، فليس هناك استدلال للخواص عامّة»^٢.

وعلى هذا الأساس، تعتبر كل مكونات ليوتار كالنظام الرأسمالي والعلم والتقنية وانعدام الحقيقة والتشكيك ميتاسرديات. فنعبّر عنها تحت عنوانين فرعيين، هما: العلم والتقنية المرتبطان معا، وانعدام الحقيقة والتشكيك المرتبطان معا، ولا نذكر النظام الرأسمالي تحت عنوان مستقل، بل نشير إليه تحت عنوان العلم والتقنية اللذين هما حصيلتا هذا النظام، لأننا نركز أكثر على آراء ليوتار الأساسية التي تتمحور في العلم والتقنية ونتجاهل أي انعدام الحقيقة والتشكيك.

العلم والتقنية

لم يكن العلم في الماضي مرتبطا بالصناعة والاقتصاد، بل ارتبط بهما في عصر الحداثة مع تطور البشر على صعيد الحياة والثورة الصناعية وانتهازيتها، فالتقنية ثمرة هذا الارتباط للحداثة في النظام الرأسمالي الذي أصبح معيارًا لتحديد قيمة كل شيء في المجتمع، حيث سيطر هذا النظام الرأسمالي على البشر بعد أن نشأة البشر ويحاولون أن يسيطروا عليه، فالبشر صاروا جزءا

١. قمى، تأثير نظريه بازي هاي زباني ويتگنشتاين بر فلسفه ليوتار، ص ٨١.

٢. حقيقي، گذار از مدرنيته؟ نيچه، فوكو، ليوتار، دريدا، ١١٠.

منه، حيث يستخدم كل شيء ماديا وأداتيا تحت هذا النظام لمنافعه وهذا شيء طبيعي، لأن الغرب يميل إلى الماديات، فنشأت الرأسمالية للوصول إلى الماديات. جدير بالذكر أننا إذا كنا نستخدم الرأسمالية كوسيلة في رفع الحوائج مع السيطرة عليها، فليست (الرأسمالية) مخربة ومضرة في ذاتها، وأما إذا كنا نجعلها غاية لنفسها، ونستخدمها كغاية، فتكون مخربة ومضرة تسبب سقوط الأخلاق والمجتمع.

ومن السمات البارزة لهذا العصر، نشر الأفكار البشرية من خلال التقنية التي أسست في الفترة الحالية ثورة نووية وإلكترونية عظيمة، حيث قصفت الولايات المتحدة في الحرب العالمية الثانية عام ١٩٣٩م مدينتي هيروشيما وناغازاكي من اليابان بالقنبلة الذرية التي قتلت آلاف الأشخاص ودمرت آلاف المباني، لدرجة جعلت مفكري ما بعد الحداثة متشائمين من المجتمع الحديث وتقدمه العلمي، لأن الحداثيين بمعادة الدين وردّه ووضع العقل موضعه كمحور، زعموا أن العقل يسبب سعادة البشرية، بينما العقل الحديث يسبب الفوضى في المجتمع، وتدمير البشر والتميز العنصري وتفوق العرق الأبيض على الأسود وتفوق الغرب على الشرق، واستعمار البشر واستغلالهم، والمجاعة والجوع، وغيرها، بدلاً من سعادة البشرية، إلى حد رفض ليوتار للنظام الرأسمالي باعتباره ميتاسرد وراه كأداة في خدمة الحكومات السياسية الرأسمالية، وحتى عامة الناس الذين يستخدمون العلم والتقنية استخداماً سيئاً للوصول إلى رأس المال والسيطرة على البشرية كسلعة، ورأى العقل الحديث هيمنة وقوة السياسيين^١.

إن البحث عن التقنية شاع لأول مرة بين مدرسة فرانكفورت، ولاسيما عند هيربرت ماركوزة، التي اعتبرت العالم الصناعي تحت سيطرة البيروقراطية الحديثة نتاجاً لعملية العقلانية الحديثة التي سببت فوضىّة المجتمع وتدميره باستخدامها الأدوات^٢، حتى امتدت هذه المعركة إلى مفكري ما بعد الحداثة. إن التقنية كمظهر من الميتاسرديات في نظرية ليوتار أنشأها السياسيون ووسعوها

١. يوسف، مابعد الحداثة وتجلياتها النقدية، ص ٢٥.

٢. سيلا وبنعبد العالي، مابعد الحداثة، تجلياتها وانتقاداتها (دفاتر فلسفية، نصوص مختارة)، ١٠.

٣. فينلايسون، درآمدى برها برماس، ٢٦.

للوصول إلى رأس المال^١، لذا فإن العلم في شكل سلعة معلومانية لازمة لقوة الإنتاج، أصبح الآن امتيازاً مهماً - ربما أهم امتياز - في المنافسة العالمية للسلطة وستظل كما هي^٢، فيربط ليوتار التقنية بالاقتصاد، ويعتقد أن لا تقنية دون الاقتصاد ولا اقتصاد دون التقنية^٣. ويعتقد أيضا أن مجتمع ما بعد الحداثة هو مجتمع ما بعد صناعي ظهر في الفترة الثالثة من اكتناز الرأسمالية وهو عاملٌ يتمايز تعدد الجنس والاستهلاكية، ويؤكد على أسعار السلع والاستهلاك على أساس الإنتاج، وهي مرحلة مهمة من التقدم النووي والإلكتروني^٤.

يعلن ليوتار أن عصر التقنية مرحلة جديدة من الصراع العالمي والعنف، إلى حد أن ميشيل فوكو (Michel Foucault) أكبر منتقدي عقل الحداثة ومن أعظم مفكري ما بعد الحداثة، يربط قضية موت الإنسان بالتقنية ويعرف العقل والتقنية الحديثين قوة قمعية للسياسيين^٥. حسب رأي فوكو يموت الإنسان المعاصر في يوم واحد عدة مرات، لأنه يعاني من هيمنة الأنظمة الشرقية والغربية وتأثيرات وفجائع الحروب وأسلحة الدمار الشامل وهيمنة التقنية والتقدم الصناعي. فتتحول الحياة إلى عالم مليء بالرغبة في شهوات الرأسماليين الذين لا يشبعون، فيفقد الإنسان المعاصر إرادة الحياة ويعلن انتحاره، لأنه أدرك أن التقنية سببت خسارة وتدمير البشرية نفسها^٦.

بما أن نقد ليوتار للمجتمع الثقافي الحديث، كنقد بقيّة مفكري ما بعد الحداثة، نقد جذري وأساسي، لكنه لا يقدم استراتيجية لهذه المشكلة، بل بدلاً من ذلك يرفض تماماً مشروع التنوير والعقلانية للمجتمع البشري الحديث، فهو نقد أساسي لنظريته، لأنه يجب أن يكمل ويحسن

١. حقيقي، گذار از مدرنیتہ؟ نیچہ، فوکو، لیوتار، دریدا، ٢٥.

٢. ليوتار، الوضع ما بعد الحداثي؛ تقرير عن المعرفة، ٥٧.

٣. المصدر نفسه، ٦٢؛ ليشتة، خمسون مفكراً أساسياً معاصراً من البنيوية إلى ما بعد الحداثة، ٤٩٦.

٤. يوسف، ما بعد الحداثة وتجلياتها النقدية، ١٥.

٥. فوكو، نظام الخطاب، ٧٣.

٦. المصدر نفسه، ٧٣-١٠٠؛ قادم، موت الإنسان في الفلسفة الغربية الحديثة: من نيتشه إلى فوكو قراءة

في نماذج، ١٤٥-١٤٦.

مع نقده الجذري والأساسي، -وفقاً لهابرماس- مشروع التنوير غير المكتمل من خلال إيجاد طريقة للتحكم في قوة المعرفة والتقنية وارتباطها بالعمليات القائمة على الفطرة السليمة والحياة اليومية بواسطة عملية التنوير^١، وإلا فإن النقد دون تقديم الإستراتيجية وإعادة البناء والتحسين، مُدان بالفشل.

انعدام الحقيقة والتشكيك الشديد

ظهرت ما بعد الحداثة في بداية حقبة جديدة من ازدواجية الشك واليقين. سيطرت الطريقة التجريبية في القرن التاسع عشر على العصر كطريقة لتحقيق المعرفة اليقينية من خلال التجربة الخارجية والحواس الخمسة، حتى شكّت الفلسفة الألمانية بقيادة كانط في قوة الحواس والتجربة الخارجية الناشئة عن الحواس في تحقيق المعرفة اليقينية. ثم بدأ عهد جديد في منتصف القرن التاسع عشر مع ظهور العلم والتقنية في النظام الرأسمالي والصناعي، الذي يتّسم بانعدام الحقيقة والشك. كانت هذه الشكوك نتيجة النظام الرأسمالي ومنتجاته، أي العلم والتقنية، حيث قصفت الولايات المتحدة الأمريكية خلال الحرب العالمية الثانية مدينتي هيروشيما وناغازاكي في اليابان بالقنابل الذرية وسببت دماراً واسع النطاق. وأدت نتائج تطبيقات التقنية على الاكتشافات العلمية إلى الشعور بالخوف الشديد وأدرك العالم أن العلم والتقنية قد فشلا في توفير السعادة والأمن واليقين، وقدّما البؤس للعالم، فسادَ الشكُّ واليأسُ على عصر التقنية في قوة العلم لتوفير السعادة والمعرفة والحقيقة، حتى طرد ما بعد الحداثيين عقل الحداثة وعلمها وتجربتها، فأمنوا بغياب الحقيقة واللامعنى، بحيث اعتبروا الحقيقة أوهاماً وأخيلة نسيها الناس لأنها وهم وخيال^٢ أو وفقاً لاعتقاد نيتشه فإن الحقيقة هي «نوع من الخطأ لا يستطيع الإنسان استمرار الحياة دونها»^٣.

١. فينلايسون، درآمدى بر هابرماس، ٩٨-٩٩.

٢. حمودة، المرايا المحدبة (من البنيوية إلى التفكيك)، ٢٩٩-٣٠٠.

٣. حقيقي، گذار از مدرنیت؟ نیچه، فوكو، ليوتار، دريدا، ١٤٨.

يكونُ الشك الشديد والإيمان بمستويات مختلفة من الوجود، سمّت من السمات البارزة للأعمال المكتوبة على أساس مكونات ما بعد الحداثة. يعتقد ليوتار وفقاً لطريقته التي تقوم على الفرق بين الحداثة وما بعد الحداثة كـ«مك هيل» أن الحداثة والآثار القائمة عليها، ذات طبيعة معرفية نظراً إلى أنها تسعى إلى تفسير العالم، ونظراً إلى أن ما بعد الحداثة تسعى إلى فهم طبيعة العالم ووجوده، فإن لها طبيعة معرفة الوجودية، والسؤال الناتج عن هذا الشك يدور حول وجود الأشياء. ففي الأعمال التي تقوم على ما بعد الحداثة، نجد أنفسنا في موقف وصل فيه الشك في الحداثة إلى أقصى الحدود وأصبح الوجود نفسه مكاناً للشك. فوفقاً لليوتار يمكن أن يكون لعمل واحد جوانب حدائية (نظرية المعرفة) وجوانب ما بعد الحداثة (علم الوجود). لكن الجانب المهيمن على أعمال ما بعد الحداثة هو الأسئلة الوجودية^١. فينكر ليوتار الحقيقة تحت تأثير كانط ونيشه نتيجة هذا الشك والتشائم ما بعد الحداثي تجاه كل شيء في المجتمع ويعتقد أن العلم لا يقدم لنا الحقيقة بالمعنى المحدد والمطلق^٢. وإنه كبقية مفكري ما بعد الحداثة، يشك في كل الميتاسرديات كالتقدم والعلم والحقيقة وجميع العلوم، ويرفضها بسبب نسبتها باعتقاده؛ لأن الحقيقة باعتقاده تظهر وفقاً لمنظور كل شخص وزاوية رؤيته بطريقة خاصة. وقد ظهر نقد آخر على ليوتار وبقية مفكري ما بعد الحداثة وهذا هو أننا إذا قبلنا وفقاً لرأيهم أن الحقيقة تنعدم، فإن نظريتهم الخاصة تخلو من الحقيقة وتُبتل، لأننا لا نجد حقيقة لتمييز وفقاً لها أن نظريتهم صحيحة أو غير صحيحة. لذلك يجب أن تكون هناك حقيقة كمعيار للتمييز بين الكلم والمحتوى الصحيحة والمعقولة عن الباطلة وغير الصحيحة.

مكونات ليوتار ما بعد الحداثية في رواية «حرب الكلب الثانية» لإبراهيم نصر الله يجب أن تدرس الرواية - بوصفها أحسن أداة تلائم للتعبير الأدبي وانعكاس الوضع الثقافي والاجتماعي والسياسي المضطرب للمجتمع البشري الحديث - جوانب الحياة البشرية بشكل

١. باينده، نظريه ونقد ادبي (درسنامه ای میان رشته ای)، ص ١٠٠.

٢. حمداوي، نظريات النقد الأدبي والبلاغة في مرحلة ما بعد الحداثة، ٢٤.

نقدي بغض النظر عن أسلوبها وشكلها - سواء كانت ما بعد الحداثة أو غير ذلك -، وتعبّر عن فكرة ونظرية حولها، لدرجة يرى ميلان كونديرا، بأن الرواية تكشف جانبًا غير متناول من الوجود وحياة المجتمع البشري، وإلا فلن يكون لها أي قيمة أخلاقية، ومن وجهة النظر هذه، فإن العلم هو أخلاق الرواية¹. فعلى هذا الأساس يجب أن تكتب روايات ما بعد الحداثة على أساس المجتمع البشري الحالي وبما يتماشى مع الظروف الحالية للمجتمع المليء بالتناقضات والأزمات والفوضويات والاضطرابات والتشاؤمات.

وتعتبر رواية نصر الله "حرب الكلب الثانية" من هذه الروايات الملائمة لمكونات الحداثة وما بعد الحداثة، فتعرض وتقدّم مشاكل مجتمعتنا الحالي واضطراباته. تحكي هذه الرواية قصة راشد بطل الرواية الذي يتحول في النظام الرأسمالي من شخصية إيجابية معارضة للنظام إلى شخصية انتهازية متفقة مع النظام بسبب فساد المجتمع وخذاع النظام الرأسمالي. إنه اخترع التقنية بواسطة العلم بسبب انتهازيته للوصول إلى رأس المال، فاستخدمها كوسيلة لقمع البشرية وتدميرها. لذلك فإن موضوع الرواية هو توحش عصر الحداثة نتيجة التراكم النهم للثروة البشرية التي تقضي على اليقين من الجذور، وشكّت في كل شيء وتجرّ مستقبل البشرية إلى التدهور. تتكوّن هذه الرواية من عدة حكايات صغيرة مروية واحدة تلو الأخرى، حيث كل منها تناقض الأخرى بطريقة ما، ويبدو أن لا علاقة بينهما. فيسرد الراوي هذه الحكايات المتناقضة بشكل متداخل؛ فيروي الحكاية الصغيرة الثانية في أثناء الحكاية الأولى وقبل الانتهاء من سرد الحكاية الصغيرة الأولى. وهكذا يتم سرد الحكايات الصغيرة التالية، حيث يتم سرد جزء من الحكاية السابقة في مقدمة كل واحدة بشكل متداخل، بحيث يواجه القارئ نوعًا من الارتباك والذهول. فيعبر عن أحداث الرواية بطريقة فوضوية وغريبة، لدرجة أن زمن الأحداث يفقد النظم والترتيب، بل إن نصر الله يبدأ أولاً من الزمن الحالي، حيث يشاهد صبي فيلمًا مثيرا للربح والدهشة فتراه والدته حين مشاهدة الفيلم من التلفزيون كأداة السلطة والقمع، فتمنعه من مشاهدته خوفًا من

¹.Kundera, the art of the novel , 5-6.

تأثير الأحداث العاطفية لهذا الفيلم على ابنها. ويتمكن الروائي من تقديم أجواء الرواية للقارئ بهذه الطريقة، ثم ينصرف إلى الزمن الماضي مشيراً إلى جهل البشر وعناده في الصراع بينهم وتدمير بعضهم البعض بسبب شيء لا قيمة له، فيذكر حرب الكلب الأولى بأن رجلاً يبيع كلبه. ويتفق البائع والمشتري على سعر ويبرمان عقداً لدفع نصف المبلغ في هذا الشهر ودفع الباقي في الشهر التالي. يأتي الشهر المقبل لكن المشتري لا يفي بوعدته، ووعد البائع بالدفع في الشهر القادم مرة ثانية. يأتي الشهر المقبل ويأتي البائع إلى بيت المشتري ولا يجد المشتري، فيسأل زوجته عن زوجها. فتجيب الزوجة بأنه في بيت العزاء. فيغضب البائع يائساً من استعادة بقية الأموال، ويذهب إلى منزله، وفجأة يقفز الكلب المباع من فوق الحائط في طريق عودته فيقتل صاحبه السابق. فيقوم أقارب البائع المقتول بقتل المشتري من أجل الانتقام للضحية. ثم يدخل أقارب الضحية الثانية في قتال مع أقارب الضحية الأولى حتى يتوسع هذا الصراع ليعم القرية أولاً، ثم المدينة والبلد والقارة والعالم بأسره، مما سبب دمار البشرية والعالم كله^١.

يشير نصر الله في هذه الحكاية إلى الحروب القديمة؛ العربية وغير العربية، كحرب داحس والغبراء التي دامت زمناً طويلاً وحرب أنجلو زنجبارية حيث دامت ٣٨ دقيقة كأقصر حرب في العالم، محاولاً أن يجعل أحداث الرواية طبيعية ومعقولة، ويُبعد المساحة الخيالية لتظهر الحكاية حقيقية. ثم يتحدث عن الزمن المستقبل، فيروي حرب الكلب الثانية باعتبارها المسألة المركزية والأساسية في الرواية، حيث اقتتل الناس وتصارعوا، حتى دمروا العالم في النهاية. ويرجع ذلك إلى ظهور التشابه بين الشخصيات الروائية بسبب التقنية التي اخترعها راشد والجراحة التجميلية على سكرتيرة راشد التي يعشقها بناء على طلبه ليشبهها بزوجه سلام. وأخيراً تروي حرب الكلب الثالثة أن راشداً قد ألقى في صحراء بلا ماء ولا عشب، حيث فقد كل شيء نتيجة انتهازيته. هذه هي الطريقة التي تدمر بها التقنية العالم.

١. نصرالله، حرب الكلب الثانية، ١٢٥-١٢٦.

العلم والتقنية في رواية «حرب الكلب الثانية»

التقنية واختراعات العصر من الأمور التي يعالجها نصر الله في روايته «حرب الكلب الثانية». إنه قال في مقابلة مع موقع الجزيرة إن: «أجمل ما في "حرب الكلب الثانية" -وهي أول عمل له كرواية خيال علمي- "أنها أيقظت مناطق جديدة في عقلي وخيالي، وطرحت عليّ أسئلة لم أ طرحها على نفسي من قبل، فكان علي أن أوثت المستقبل باختراعات جديدة غير موجودة اليوم»^١. و«لعل مرجعية «حرب الكلب الثانية» وغيرها من رواياته كامنة في تجربة الشاعر والفنان إبراهيم نصر الله وإطارة المعرفي المتنوع المرجعيات إضافة إلى تجربته الإنسانيّة، ومهما حاولنا إخضاعها للتأويل والتفسير تظلّ محتفظة بسلطة الكاتب ورؤيته المستقبلية وتأثره بالمنجزات التي حققتها الثورة التقنية الحديثة على صعيد السينما أو الإنترنت أو ثقافة الصورة عموماً... فالعالم الذي كان في هذه الرواية عالم لم يعد يهتمّ بالمشاعر الإنسانيّة أو يحترم خصوصيّة الإنسان»^٢.

يصفُ ليوتارٌ ومفكرو ما بعد الحداثة هذه التقنية بقاتل البشرية ومجتمعها ويربطونها بالاقتصاد والنظام الرأسمالي الذي ابتكره السياسيون بسبب إحساسهم النهم بتراكم الثروة^٣ والسلطة على البشر، لدرجة أنه يعتقد أن لا تقنية دون ثروة ولا ثروة دون تقنية، مادام العلم قوة إنتاج وتحكّم في متناول السياسيين في دورة رأس المال^٤ ويُسبّب هذا النظام الرأسمالي ظهور العقلانية الأداة والاستخدام الأداة للمجتمع والبشرية، والسيطرة على الإنسان بدلاً من سيطرة الإنسان عليه، فيؤدي إلى تدمير المجتمع وحرمان البشرية من الحرية، بينما يدعي هذا النظام ظاهرياً تعزيز حرية الإنسان، فيغفل البشر بأنه معمول مؤثر على يد النظام الرأسمالي، في حين أنه يفكر أنه

١. الجزيرة، ٢٠١٨: <http://www.aljazeera.net/news/cultureandart/2018/4/25> /حرب-

الكلب-الثانية-طردة-التوحش-التي-تبرر-كل-شيء)

٢. أبوغنيمة، فانتازيا الرؤية المستقبلية؛ رواية حرب الكلب الثانية لإبراهيم نصرالله أنموذجاً، ٧٥-٧٦.

٣. ليشته، خمسون مفكراً أساسياً معاصراً من البنيوية إلى مابعد الحداثة، ٤٩٦؛ ليوتار، الوضع مابعد الحداثي؛ تقرير عن المعرفة، ٦٢.

٤. المصدر نفسه، ٦٢.

حرّ، فيطبع الرأسمالية بزعمه بوعيه لمصلحتها، غافلا عن أن هذه الهيمنة والعبودية ليست مع حربته ووعيه، وفي الواقع هذا هو خداع هذا النظام الرأسمالي في الصناعة. فيخلق احتياجات زائفة للبشرية ويفرض هذه الحاجات الكاذبة عليه ويجبره على الانصياع لهذا النظام واستخدام منتجاته المزينة لخداعه الأفضل حسب حاجته تحت مراقبته^١، وهذا الأمر يشير إليه في رواية "حرب الكلب الثانية" لإبراهيم نصر الله في شخصية راشد بطل الرواية، فنرى أنه يتحول من شخصية نموذجية تعارض النظام، إلى شخصية انتهازية تعاون النظام وتدعمه نتيجة لفساد المجتمع وخداع النظام الرأسمالي للجذب فيه، حيث أضاف فوكو «حول أشكال الخطاب والممارسة والاستراتيجيات الخاصة بالسلطة ما يتعلق بقوله: إن أنظمة السلطة وبطريقة ما تشجع الناس على تنظيم أنفسهم، دون تهديد فعّال بالعقاب، فنحن نستدمج في داخلنا نظرة محدّقة إدارية تراقبنا وتجعلنا نتصارع بطريقة معينة. فإن مجتمعنا الحالي هو مجتمع المراقبة، لأننا موجودون داخل منظومة الرؤية الكلية الخاصة بالمراقبة»^٢.

يربط نصر الله في روايته أيضا كليوتار، التقنية بالاقتصاد والتجارة في النظام الرأسمالي والصناعي، ويشير إلى أن راشد سعى لكسب الثروة وتراكمها إثر التقنية، وابتكر جهازا طبيا يسمّى أنبوبا طبيا من أجل استخدامه لكسب المال في المستشفى المُحوّلة إلى مكان تجاري بمشاركة طبيب المستشفى^٣. فيشير الراوي من خلال محادثة بين راشد وطبيب المستشفى، بصفتها انتهازيين لا يشبعان، إلى أن راشد يسافر مع سكرتيرته وطبيب المستشفى إلى بلد آخر لاختراع هذا الأنبوب الطبي نتيجة للتقنية ووضعه في دول مختلفة، والغدر على زوجته لإجراء جراحة تجميلية على سكرتيرته وجعلها مثل سلام زوجته بعيداً عن أعين الجميع، حتى يتمكن من ذلك إقامة علاقة غير شرعية معها بأسهل ما يمكن. إنه مصر جداً في هذا العمل لدرجة أنه

١. ميلر، سوژه، استيلا وقدرت، ٧٣.

٢. أبوغنيمة، فانتازيا الرؤية المستقبلية؛ رواية حرب الكلب الثانية لإبراهيم نصرالله أنموذجاً، ٧٦.

٣. إيمان والقضاة، سردية الفوضى وعقد الإنسان في الرواية العجائبيّة؛ رواية حرب الكلب الثانية لإبراهيم نصرالله أنموذجاً، ص ١٠٩.

عندما يسأل الطبيب عن إصراره على إجراء هذه الجراحة، ذكر أن السبب الرئيسي لإحضار الطبيب إلى هذه الرحلة هو نفس الجراحة:

«- أنت مصرّ على أن نبدأ العمل؟ قال الطبيب أخيراً.

- بالتأكيد. لقد جئتك من بلد آخر لهذا الغرض»^١.

وأخيراً ناقش راشد الذي يرى نجاح هذه العملية الجراحية، أي أن تشبه سكرتيرته زوجته سلام تماماً، في اجتماع مع الطبيب ليشكره على النتائج المذهلة لهذه الجراحة نتيجة تأثير هذه التقنية والأنبوب الطبي، وأعرب عن رأيه معه حوله وإمكانية نقل هذه التقنية والأنبوب الطبي إلى مستشفى مكان مهنته واعتبره أعظم إنجاز طبي حتى ذلك الوقت:

«أظن أن هذا أعظم إنجاز طبي حتى الآن: يدخل الإنسان من فتحة، ويخرج من الأخرى إنساناً آخر، بل على صورة أي إنسان آخر يريد أن يكون مثله.

- لاتنس، سيد راشد، أننا لم نستخدم أكثر من عشرة بالمائة فقط من قدرات هذا الاختراع»^٢.

ويسأل راشد الطبيب عن إمكانية بيع هذا الاختراع لكسب المال، فيجيب الطبيب أن هذا الجهاز الطبي إلى جانب عشرة أجهزة أخرى في العواصم العشر للدول الكبرى مملوكة مباشرة للشركات من أجل كسب الكثير من الربح. من الجدير بالذكر أن نصر الله أشار إلى أن المستشفى أداة سلطة وقمع عند السياسيين للتسلط على البشر وأخذ ممتلكاتها وأخذهم كعبيد، كما يعتقد فوكو أن المستشفى والمدارس والجامعات والسجون وكل المنظمات أداة سلطة على البشرية^٣.

نلاحظ أن نصر الله في هذه الرواية خلافاً لليوتار، لا يعتبر التقنية مدمرة وقمعية بطبيعتها، بل عندما تكون هذه الصناعة بأيدي السياسيين على أساس متطلبات النظام الصناعي والأسمالي بهدف استخدامه الأدوات وقمع البشرية، فإنها تصبح مدمرة وقمعية، تخرج سيطرتها عن أيدي

^١. نصرالله، حرب الكلب الثانية، ١٠٣.

^٢. المصدر نفسه، صص ١٠٣-١٠٨.

^٣. Foucault, the birth of the clinic, 69.

البشرية، وتجعل البشرية تحت سيطرتها وتؤثر على جميع جوانب حياته وتحوّل إلى ميتا سردية واسعة إلى حد ما تُعتبر أداة للسيطرة على البشرية، فتؤدي إلى استغلال الجماهير البشرية واستعبادها، وهذا تحت تأثير تام بالمصالح السياسيين الرأسماليين.

هذه ليست نهاية القصة، لأن مسألة التشابه تحدث من خلال هذا الجهاز، فتصبح الشخصيات الروائية متشابهة تلقائياً مع بعضها البعض (تشابه الراصد الجوي مع راشد، تشابه السكرتيرة مع سلام، وغير ذلك) نتيجة المحاكاة والاصطناع، ويصبح في النهاية فيروساً منتشرًا على نطاق واسع لا أحد في مأمن منه، وحتى تشمل أنواع الحيوانات والفواكه والخضروات التي أصبحت شبيهة ومتماثلة إلى حد يشعر راشد بالارتباك من هذه المشكلة. فيروي الراوي من لسان راشد وبائع الفاكهة الذي وصل راشد إلى مكانه نتيجة مطاردته من قِبَل الراصد الجوي لقتله:

«- لا ترتبك يا سيد راشد... أنت لاتستطيع التفريق بين الخيار والكوسا، ولا بين الطماطم والتفاح، ولا بين البطاطا والجوافة، أليس كذلك؟

...

- هل تعتقد أن التشابه يمكن أن يتطوّر إلى هذا الحد؟^١.

تصبح مسألة التشابه شديدة لدرجة أن القلعة (مركز القوة) تحاول أخيراً إيجاد إستراتيجية، فتمنح الشخصيات بطاقات هوية لتمييز الأصل عن المزيف وبالتالي تدمير المزيف. فتضع مراكز التفتيش في الشوارع لمسح وجوه الشخصيات من أجل التعرف على المزيف والقضاء عليه. فتخشى الشخصيات الحقيقية أن تجد شبيها لها، فيقتلون بدل قتل المزيف. من ثمّ عند ظهور شبيه، تتصارع الشخصيات الأصلية وشخصيات النسخ والمزيفة معا حول هذا الموضوع بأن الأصل من هو؟ حتى يتم إنقاذها من الموت. يحدث أخيراً هذا لراشد الذي أُعْتَقِلَ عند إحدى نقاط التفتيش، فسُجِنَ وبعذب الضابط في القلعة ليعترف راشد بأنه نفس السائق الذي كان معه في إحدى الشوارع، فقتله راشد ووضع نفسه موضعه لإقامة علاقة غير شرعية مع زوجة السائق

^١. المصدر نفسه، ١٦٧.

المقتول. جاءت زوجة السائق المقتول فجأة إلى السجن أثناء التعذيب من قبل الضابط لأخذ الاعتراف، وأخبرت الضابط بشكل قاطع بأنه زوجها سائق سيارة الأجرة لا راشد، بينما أصرّ راشد على هويته وقال مرارًا: إنه راشد. أخيرًا أجبره الضابط على الاعتراف بأنه السائق الذي قتل راشد بعد تغيير وجهه وعدم تمييز راشد السائق:

«لماذا تصرّ على أنك راشد؟، لأنه لا يريد أن يعترف بأنه قتل راشد، أضاف زوجة السائق»^١. في هذا الوقت يتحول راشد في السجن وتحت التعذيب من شخص مثالي معارض للنظام إلى شخص جشع انتهازي يصبح عضوًا في القلعة ويتعاون مع مدير القلعة العام والضابط وطبيب المستشفى الذين حوّلوا المستشفى باقتراح راشد إلى مكان للأعمال التجارية وكسب الأرباح، فيتاجرون بنفوس البشر تحت مهنة ستار الطب لغصب أموالهم بالخداع. يعتقد فوكو أن السجن أداة سلطة وقمع عند السياسيين في تعذيب المعارضين وتحويلهم بموافقيهم وتابعيهم كعبيد لهم، لأن طريقة المراقبة والجزاء قد تغيرت في المعاصر من التعذيب الجسدي إلى التعذيب الروحي الذي يجري السياسيون السلطة على روح البشر وبالتالي جسده كشخصية راشد في هذه الرواية، وهذه المراقبة بطريقة غير حسية وغير مرئية من قِبَل أشخاص تحت السلطة والمسجونين كما نرى في الرواية أن المسجونين لا يرون أن السجنانيين والضابط يراقبونهم بآلات التصوير أو الكاميرا^٢. فيكون راشد في النهاية ضحية الموت كبقية الشخصيات الروائية نتيجة مسألة التشابه التي هي نفس حرب الكلب الثانية - استعارة لقسوة الإنسان وتوحشه-، فيُلقي في صحراء عارية من الماء والعشب، حتّى مات فيها^٣ ولكن السياسيين الحكوميين في هذه الصراعات والحروب يبقون دون أي خدوش، والناس فيها يدّمرون دائما كما يروي الرواي في الرواية: «ما يزعجني يا جار، كثيرا عن هذه الحروب لاتتغيّر نتائجها أبدا، إذ يخرج الناس منها

^١. المصدر السابق، ٣٣٣.

^٢. Valverde, Michel Foucault, 35-40

^٣. إيمان والقضاة، سردية الفوضى وعقد الإنسان في الرواية العجائبيّة؛ رواية حرب الكلب الثانية لإبراهيم نصرالله نموذجا، ص ٩٨-٩٩.

مدّمرين دائماً، وتخرج الحكومات دون أيّ خدوش»^١. فإن ما بعد الحداثيين نفوا المجتمع الحديث، لأن التقنية أداة مدمرة للتسلط على البشر واستغلالهم كي تتزايد باستمرار كمية الاحتياجات: يضيف الشخص قيماً خاطئة لتدمير الحرية الإنسانية الحقيقية بحجة توفيرها^٢. فيربط ميشيل فوكو كليوتار قضية موت الإنسان بالتقنية. وبرأيهما يموت إنسان العصر الحديث في يوم واحد عدة مرات، لأنه يعاني من سيطرة النظامين الشرقي والغربي^٣.

وتجدد الإشارة إلى أن نهم راشد في تكديس الثروة يرتفع لدرجة أنه يحوّل المستشفى إلى مكان تجاري يتاجر فيه بحياة الإنسان وممتلكاته ويحاول خداع الناس لسرقة ثرواتهم. وفي هذا الصدد يشير الراوي إلى أن راشد يُنْعَط طبيبَ المستشفى بعدم إفشاء وفاة المريض تحت رعايته أمام أقارب المريض لخداعهم والإعلان عن وجوب إجراء عملية جراحية لمريضهم مقابل أخذ المال منهم نتيجة النظام الرأسمالي الذي أخذ أموال الفقراء بالخداع وجعلهم أفقر وجعل أموالهم في أكياس الأثرياء السياسيين وجعلهم ذوي مال أكثر وهذا شيء يريد السياسيون؛ أن يغتصبوا أموال الناس ويأخذوها حيلة، ليجعلوهم أكثر فقراً وأكثر جوعاً، حتى لا يستطيعوا الثورة على السياسيين وإهلاكهم، لأن الذين هم فقراء وجياع تكون كل أفكارهم وأعمالهم حول البحث عن الطعام ليملأوا معدتهم وبطونهم، فلا يفكرون في الثورة على السياسيين إذا كانوا جائعين:

«- أنا وأنت فقط من يعرفان أنه ميّت.

... -

- أجل، لن يستطيعوا استلام الجثة إن لم يدفعوا تكاليف محاولات إنقاذه»^٤.

^١. نصرالله، حرب الكلب الثانية، ص ٥١.

^٢. ماركوزه، انسان تكساختي، ٧٨.

^٣. فوكو، نظام الخطاب، ٧٣-١٠٠؛ قادم، موت الإنسان في الفلسفة الغربية الحديثة: من نيتشه إلى فوكو قراءة في نماذج، ١٤٥-١٤٦.

^٤. نصرالله، حرب الكلب الثانية، ص ٧٨.

يطغى هذا الأمر إلى حد أن بعض الشخصيات الروائية تُعرّف نفسها أطباء لانتهازيتها في كسب الأموال، في حين أنها ليست أطباء واقعيين، بل مزيّفون، فتسبب الفوضى، فيروي الراوي: «- ابتعدوا رجاء، أنا طبيب، ابتعدوا. ... - إنه نصاب، أنا الطبيب! التفت الناس إلى الأعلى، فوجدوا الطبيب الذي في الأعلى نسخة عن الطبيب الذي في الأسفل!»^١ فسادت قضية الشبيه أو الاصطناع بتعبير جان بودريار حول الرواية، حيث لم يميّز الحضارَّ الطبيبَ الحقيقي من الطبيب المزيّف والاصطناعي، لأن الحقيقة تُحرّف ولا سبيل إلى تمييز الأصل من المزيّف والاصطناع باعتقاد بودريار بوصفه أكبر فيلسوف ما بعد الحداثة^٢.

اختار الراوي في هذه الرواية مهنة الطب التي تتطلب مزيدا من اليقظة والوعي؛ لأن الطبيب له علاقة بأرواح المرضى وأنفسهم. هنا يريد الراوي أن يقرّر حالة العالم القبيحة خلال الرواية، حيث أصبحت مهنة الطب مهنة تجارة بأرواح البشر وأنفسهم. ودفع عالمُ الفساد وانعدام الأخلاق الطبيبَ إلى إجراء الفحوص التي لا حاجة في الواقع إلى إجرائها، لكن الطبيب يقوم بها من أجل المال، كما أن الطبيب يخفى موت المريض، حتى يتفق مع أسرة المتوفى على دفع الكثير من المال نتيجة هذه الفحوص المزيفة على المتوفى، فيحصل على الأموال الضخمة^٣.

فنستنتج أن ليوتار ونصر الله أشارا إلى أن العلم والتقنية اخترعهما السياسيون لتكديس الثروة، فيسببا تدمير البشرية، غير أن ليوتار برويته المتشائمة بالنسبة إلى عقلانية المجتمع الحديث وعلمه يرفض عقلانيته وتنويره بتاتا؛ لأن العقلانيّة الحداثة ليس لها وجه إلا عقلانية أدائيّة للسيطرة والتحكم^٤ الذي نقدٌ لملاحظته هذه، لأنه يجب أن يكمل ويحسن مع نقده الجذري والأساسي، -وفقاً لها برماس- مشروع التنوير غير المكتمل من خلال إيجاد طريقة للتحكم في

١. نصرالله، حرب الكلب الثانية، ص ١٨٨-١٨٩.

٢. بودريار، المصطنع والاصطناع، ص ١٨.

٣. إيمان والقضاة، سردية الفوضى وعقد الإنسان في الرواية العجائبيّة؛ رواية حرب الكلب الثانية لإبراهيم نصرالله نموذجاً، ص ٨٤.

٤. حقيقي، گذار از مدرنيته؟ نيچه، فوكو، ليوتار، دريدا، ٢٢.

قوة المعرفة والتقنية وارتباطها بالعمليات القائمة على الفطرة السليمة والحياة اليومية بواسطة عملية التنوير^١، وإلا فإن النقد الذي لا يستعمل لإعادة البناء والتحسين ولا يقدم الإستراتيجية، فلا قيمة له ومُدان بالفشل^٢. يعتقد هابرماس أن العقل ينقسم إلى العقل التواصلي والعقل الأداة. والعقل الأداة آلة قمع البشر وتدميرهم على يد السياسيين للوصول إلى رأس المال بجعل البشر والعلم والتقنية سلعة يتاجرون بها، وأمّا العقل التواصلي فيتمّ من خلال الحوار عن طريق الوصول إلى الإجماع والوافق لمنع الهيمنة وإساءة استخدام العقل والمعرفة والتقنية والسيطرة عليها، وهو اقتراح هابرماس لتحسين الحياة الاجتماعية وتجنب أزمة المجتمع الحالية^٣، ومن ناحية أخرى فالعقل الأداة ليس مضراً ومبيداً تماماً، كما يعتقد أفلاطون، بل إن الإنسان يستطيع أن يستفيد من اللذات والشهوات والميول والغرائز (كنوع من العقل الأداة) إلى حد يقتضيه العقل (التواصلي)، حيث يسيطر عليها ولا يسمح لها أن تتجاوز الحد، فلن يقمع الإنسان هذه اللذات، بل يستلذّ بها تحت ضوء العقل ويراعي الاعتدال والتناسق بين العقل والميول والغرائز وبين العقل الأداة والعقل التواصلي ووضع العقل الأداة مقيداً في ضوء العقل التواصلي دون رفض العقل الأداة الكامل، حيث يعتقد أرسطو بالحدّ الوسط أو التناسق والاعتدال، ولو أنّ الحد الوسط لا يجري في كلّ شيء مثلاً بين الصداقة والأمانة وغيرهما، بل يجري في بعض الأشياء فقط كبين العقل الأداة والتواصلي أو بين الجبن والجسارة أو بين الكرم والبخل^٤، وعلى هذا الأساس، وخلافاً لرأي ليوتار، فإن الرفض الكامل للمجتمع الحديث وعلمه وتقنيته ليس عملاً صحيحاً لتحسين الحياة الاجتماعية، لأن المجتمع الحديث مع مظاهره عمل بشكل ناجح إلى حد كبير في توفير الحياة الأحسن والحرية والعدالة والمساواة وإزالة الظلم والتمييز العنصري وغير ذلك. لذا فإن «نقد عالم الحداثة لا يعبر إلا عن توسيع

١. فينلايسون، درآمدى بر هابرماس، ٩٨-٩٩.

٢. المصدر نفسه، ٢٢٢.

٣. المصدر نفسه، ٢٢.

٤. باپكين واسترول، كليات فلسفه، صص ١٥١-١٥٢ و ٣٦-٤٣.

الفضاء الداخلي للحدثة، وليس عابراً عنها ورفضها» وفقاً لأليريش فولمر^١، لكن أفضل إستراتيجية هي أن نستخدم علم الحدثة وتقنيته استخداماً صحيحاً من خلال التحكم بقوتها وإخراج الإنسان من سيطرتها لتحسين الحياة الاجتماعية وتلبية احتياجات الفرد والمجتمع من خلال العقل التواصلي. كما لا نستطيع رفض المجتمع التقليدي والديني كما رفضه الحدائيون، بل نوجد اعتدالاً وتوازناً بين المجتمع التقليدي الديني والحديث وفقاً لنظرية هابرماس، لأن الدين لا مشكلة فيه، بل المشكلة في أصحابه وعامله الذين يستخدمونه في تحقيق أهدافهم ومصالحهم وجعلوه منه أداة تجارية، كما أنّ المشكلة ليست في عقل الحدثة وعلمها، بل المشكلة في عاملها الذين يستخدمونها استخداماً سيئاً.

أمّا نصر الله فيبدو أنه يقترح إيجاد إستراتيجية من أجل إصلاح المجتمع وتحسينه من خلال حوارات الرواية والتعبير عن الحجج من قبل الشخصيات الروائية والنقد الذي يوجهه للمجتمع الحديث من خلال الرواية. فلهذا يستخدم الشخصيات الروائية على شكلين: ١. شخصيات مفيدة قليلة، كـ«سلام» زوجة راشد التي تحبّ السلام والهدوء، إذ استخدم الراوي لها هذا الاسم للإشارة إلى هذا المعنى، معتبراً عن قلقها الدائم من وقوع الحرب والصراع في صفحات مختلفة من الرواية في خطابها لزوجها راشد واقتراحها بالابتعاد عن الحرب، حيث تقول لراشد بهدف إقناعه وإخماد غضبه إثر مسألة تشابه الراصد الجوي معه، حيث قرّر راشد قتله نتيجة هذا التشابه: «أنت غاضب، والغاضب مثل القنبلة، لا يمكن أن نعرف متى ستنفجر، قالت سلام لراشد، وهي تحاول استعادة نفسها بالظهور بشكل طبيعي»^٢، و٢. شخصيات مخربة كثيرة كبطل الرواية راشد وغيره، وهذه الشخصيات تُثير حوارات جدلية، وكل منهما يقدم إيديولوجيته الخاصة، والجدير بالذكر أن كثرة الحوارات في الرواية لا تشير إلى الديمقراطية والمساواة وحرية التعبير، بل تشير إلى الفاشية والسيطرة السرية والدكتاتورية وخداع البشر في إطاعة السياسيين وفقاً لنظرية القدرة لفوكو، حيث سلبت الشخصياتُ الدكتاتوريةُ الحريةَ في التعبير من

١. حقيقي، گذاراز مدرنيتيه؟ نيجه، فوكو، ليوتار، دريدا، ٩.

٢. نصرالله، حرب الكلب الثانية، ٢٧١.

الشخصيات الأسيرة، حيث أهانتها ولم تسمح لها بالكلام والسؤال عند قيامها بالحوار والسؤال، فيروي الراوي: «- هل قامت الحرب؟ سأل أحد الأسرى - هل انتهت الحرب؟ سأل آخر. - هل سقط الدكتاتور؟ سأل آخر. - أغلق فمك أيها الكلب. صرخ رجل الأمن الشرير^١.» يشير هذا النص كبقية نصوص الرواية إلى نظام الفاشية والدكتاتورية التي ظهرت في النظم الديمقراطية، فهو ظاهرة ما بعد الديمقراطية وما بعد الصناعية المتطورة من حيث العلم والتقنية، لدرجة أن العلم والتقنية في المجتمع الصناعي تكونان عاملين لتقوية الفاشية ورواجها حيث تتم الدعاية لها ونشر أفكارها بواسطة العلم والتقنية والاقتصاد على أيدي الأثرياء الذين يعتبرون عاملاً لتقوية الفاشية ورواجها^٢ كما رأينا في أحداث هذه الرواية حول ربط العلم والتقنية بالأثرياء والسياسين وطريقة عنفهم ودكتاتوريتهم، فيبنى نظام الفاشية على إنكار أصل المساوات، والنظام المعتمد على الكذب والعنف، وإدارة الحكومة على يد عدّة من النُخب، وغير ذلك^٣ الذي يحتوي كل جوانب حياة الإنسان ويتدخل في أعماله وحتى في مشاركته أو عدم المشاركة في مجالس تدفين الميت في المقبرة^٤.

يعتقد ليوتار، على هذا الأساس، أن مراجعة العلم تتم كالخطابات الأخرى بناءً على الحقل السياسي الذي تحدث فيه صراعات السلطة لتحكم المعنى. فالعلم من وجهة نظر الحداثة وعد بتحرير الإنسان، ولكنه من وجهة نظر ما بعد الحداثة رمزٌ للقمع والسلطة^٥ ويعبر نصر الله عن نفس الرأي تقريباً من خلال هذه الرواية بسبب الخلط بين العلم والنظام الرأسمالي، مع فرق واحد هو أن نصر الله لديه نظرة أكثر اعتدالاً.

^١. المصدر السابق، ص ٢٧٩.

^٢. Otto boer, **Fascism & Capitalism**, 25-27.

^٣. Walter Laqueur, **Fascism, A Readers Guide**, 69-76.

^٤. Stanley G. payne , **Frankos spain**, 48.

^٥. قمي، تأثير نظريه بازي هاي زباني ويتكنشتاين بر فلسفه ليوتار، ٨٤-٨٥.

ويعتقد ليوتار أيضا أن الإنسان سلعة يتاجر السياسيون بها، فطالما كان مفيدا لهم، لا يأخذون هويته، ولكن إذا هدد منافعهم، فسيأخذون هويته ويقضون عليه^١. نلاحظ في هذه الرواية أيضا أن راشد يتاجر بحياة الإنسان في المستشفى لكسب أموال طائلة لنفسه ولمن هم في السلطة كمهنة تجارية يومية إلى حد أن عالم الرواية يمتليء بالفساد والفضوى، وتميل شخصياتها الانتهازية إلى الوحشية والعنف تجاه إخوانهم من بني البشر لتحقيق مصالحهم الخاصة، فاستعدوا للقيام بأعمال تجارية دون معاناة أو شفقة.

٢ / ١ / ٣. انعدام الحقيقة والتشكيك الشديد

التشكيك الشديد والإيمان بمستويات مختلفة من الوجود من السمات البارزة للأعمال المكتوبة على أساس مكونات ما بعد الحداثة. وليس التشكيك وانعدام الحقيقة في نظرية ليوتار مكوناً منفصلاً عن العلم والتقنية، ولكنه نشأ نتيجة طغيان العلم والتقنية لدى السياسيين، بحيث أصبح ما بعد الحداثيين متشائمين حول كل شيء بعد خيبة أملهم في سعادة العالم الحديث إثر عقلانية الحداثة وتوجهها العلمي. فيعلن ليوتار هذا التشكيك تجاه الميتاسرديات التي ظهرت نتيجة تقدم العلوم^٢ ويعلن نسبة كل شيء ومؤقتيته لتقدم المجتمع في موضع النقد، لأن انعدام الحقيقة والتشكيك الشديد في عالم ما بعد الحداثة قد تركا تأثيرا سلبيا واسع النطاق، فهو حكم عام ويعتبر ميتاسرديا، فإن قيمة النسبية تظهر في ضوء حكم عام وكلي، حيث تسيطر الأحكام الكلية على النسبيات، لأن النسبية أساسا تحتاج للتعبير عن نسبتها، إلى حكم عام وشامل. فتنتهي نسبة مفكري ما بعد الحداثة إلى طريق مسدود، لأنهم يرفضون القواعد العامة والشاملة والعالمية من ناحية، ومن ناحية أخرى يستخدمون قاعدة عامة وشاملة تسمى النسبية لإثبات نظريتهم النسبية. فإذا رفضوا الميتاسرديات، فترفض نظريتهم الخاصة وستصبح ما بعد الحداثة بلا معنى، وبالطبع هذه الفوضى في نظرية ما بعد الحداثيين تعكس أساسا فوضويات مجتمعنا

^١. ليوتار، الوضع ما بعد الحداثي (تقرير عن المعرفة)، صص ٢٩ و ٧٧.

^٢. المصدر نفسه، ص ٢٤.

الحالي وتناقضاته التي تظهر بواسطة تحكّم النظام الرأسمالي على المجتمع كميّار، حيث إن ملاحظات الأثرياء العديمة القيمة أفضل من ملاحظات الفقراء القيمة الجليّة.

رواية "حرب الكلب الثانية" تُحوّل اليقين إلى الشكّ الشديد في وجود كلّ شيء والقطعيّة إلى النسبيّة، -كما هي طبيعة أعمال ما بعد الحداثة- من خلال مسألة التشابه التي هي الموضوع الرئيس للرواية، فمسألة التشابه المؤدية إلى الصراع والفوضى وتدمير العالم، هي نفس حرب الكلب الثانية التي هي في ضوء حكم شامل وعالمي. تُرَوِّج هذه الرواية النسبيّة كخصيصة ما بعد الحداثة الأساسيّة، من خلال منع وحدة السرد، وباستخدام روايات جزئية متعددة، لأن ما بعد الحداثيين يعتقدون أن ليس في المجتمع أي حادثة تاريخية إلا عن طريق الرواية حتى نعرفها من خلال السرد. فإن سيطرة السرد باعتقادهم منتشرة جدًا لدرجة أن آرائنا وأخيلتنا وجميع علاقاتنا وتفاعلاتنا مع المجتمع ذات بنية سردية. يشعر القارئ من خلال قراءة هذه الرواية بالفراغ وخيبة الأمل في كشف الحقيقة، عندما لا تتحقق توقعاته من الرواية ويجد نفسه في موضع غير مؤكد ومليء بالشكوك، بحيث يمكن أن يشك في وجود نفسه، لاستيعاب الشك وخيبة الأمل وإحساسه بالعدم والفراغ في وجوده، بعد أن يدرك أن التناقض في هذه الرواية كأعمال ما بعد الحداثة الأخرى في أن تفسير العالم لا يمكن، وفقًا لعدم إمكانية تفسير هذه الروايات، كما يحدث في الرواية، حيث إن الشخصيات الروائية تشك في وجودها بسبب طغيان قضية التشابه نتيجة اختراع التقنية من قبل راشد.

في موقف من الرواية يخشى راشد -بعد استيعاب تشابه الشخصيات الواسع- من أن أحدا يشبهه. فيحكى مع السائق بعد ركوبه سيارته بأنه نصح زوجته سلام بعدم فتح الباب لأي شخص يشبه راشد. ثم طلب - راشد - بعد ذهابه وإيابه من زوجته أن تفتح الباب، لكن زوجته شكّت في أن يكون راشد نفسه أو من يشبهه. كما حاول راشد إثبات وجوده وذكر أنه راشد، لكن زوجته تدعي أن لا فرق بين الأصل والمماثل، حتى يثبت الأصل وجوده، لأن التشابه ليس خارجيًا فقط، بل يستوعب العادات والخواطر وبصمات الأصابع والأصوات والعيون، فرفضت كلام راشد. في هذه الحالة لم تفتح الباب من الخوف، حتى صرخ راشد عدة مرات لتفتح الباب.

غضب فجأة وأراد كسر الباب. في هذا الوقت قالت له زوجته باعتبار عدم التمييز بين الأصل والشبيه بعد فقدان المعيار والحقيقة وفقا لنظرية بودريار حول المصطنعات وما فوق الواقع:

«هل رأيت؟ إن شبيهك يتصرف مثلك تماما!»^١.

ففرع السائق من حكاية راشد أن أحدا يشبهه. ثم نزل راشد من السيارة وعاد إلى منزله، وطرق الباب وطلب من زوجته أن تفتح الباب، فسألت زوجته عن هويته. فأجاب أنه راشد. بعد طرق الباب للمرة الثانية، فتحت زوجته الباب بعد التشكيك فيه، وبعد أن أخذ نفسا عميقا، أعرب راشد عن خوفه من تغيير زوجته لتصبح مثل امرأة أخرى:

«خشيت أن تكوني قد تغيرت وأصبحت شبيهة امرأة أخرى»^٢.

وفي موقف آخر خلال محادثة بين عائلة راشد التي يسأل بعضهم عن البعض باستمرار ويشيرون مسألة الوجودية والتشكيك فيها، تحتضن ابنة راشد الراصد الجوي أثناء ركوبها إلى الحافلة في طريقها إلى المنزل من المدرسة، لزعمها أنه والدها بسبب تشابهه مع راشد وعدم تمييزه عن راشد. فارتعب راشد الذي كان على الجانب الآخر من الشارع، من رؤية هذا المشهد، فسأل ابنته بعد وصولهما إلى المنزل:

«- منذ متى تخلطين بيني وبين الراصد الجوي؟ وشجعها مضييفا: كل الناس يرتكبون هذا الخطأ هذه الأيام فلا تخافي.

- هذه هي المرة الثانية فقط، قالت الصغيرة»^٣.

غضبت زوجة راشد في هذا الوقت بسبب خطأ ابنتها وصرخت بقصد توبيخها:

«كيف تركتبن خطأ كهذا، ألا تعرفين أبأك؟»^٤.

١. نصرالله، حرب الكلب الثانية، ص ١٩٨.

٢. المصدر نفسه، ص ٢٠٢.

٣. المصدر نفسه، ص ٢٦٨.

٤. المصدر نفسه، ص ٢٦٩.

تؤكد هذه المحادثة العائلية على هذه الحالة المليئة بالشكوك التي نشأت بسبب ظهور شبيهين لراشد وزوجته سلام، حيث لا توجد طريقة للتمييز بين الأصل والشبيه، بينما يحاول ضباط القلعة تدمير المشابيهين والنسخ. ولكن كيف يمكن قتلهم عندما لا يمكن تمييز الأصل من الشبيه؟ وحتى المشابيهين يظنون أنهم الأصل والآخر استنساخا لهم؟ فإن طرح هذه الأسئلة نتيجة الشك بين الأصل والتشابه، حيث لا تستطيع هذه الشخصيات الروائية أن تقبل الواقع. وهذه الأسئلة تتناسب مع هذا التشاؤم والتشكيك تجاه الواقع والجو المشائم الناتج عنه. يستخدم الراوي في إنكار الواقع ورفضه والتشكيك فيه، أسلوب النفي ١٧٥٩ مرة، أي ما يعادل ٥٢٪، باعتباره أكثر الأساليب استخداماً في الرواية، بحيث يرفض كل شيء نتيجة التشاؤم من خلال الشخصيات الروائية. ثم أسلوب الاستفهام ليكون أكثر الأساليب استخداماً بعد أسلوب النفي، إذ يستخدمه ٨١٢ مرة، أي ما يعادل ٢٤٪، ومن أدوات الأكثر استخداماً هي «هل»: ٢٥٨ مرة: ٣٢٪، «الهمزة»: ٢٢٦ مرة: ٢٨٪ في معنى التصديق غالباً مما يدل على أن الشخصيات الروائية شديدة التشاؤم في تصديق الواقع، بحيث يواجهون بعضهم البعض باستمرار بالسؤال عن الوجود وينشرون النسبية التي هي حسب رأيهم ذات تضاد مع الكلية.

فالجدير بالذكر أننا لا نستطيع رفض الكلية وأحكامها الشمولية في إثبات النسبية على عكس ما بعد الحدائين، لأن إصدار حكم في إثبات النسبية نفسها هو حكم ومعيار عام وكلي، فلا نستطيع رفض النسبية أيضاً، لأن علينا التحكّم والتقييد على الكلية والعمومية وإيجاد الحدود عليها، وإلا سيصبح نطاقها غير محدودٍ ولانهائي، وستكون هناك حلقة مفرغة وتسلسل باطل.

فلذلك نحن نحتاج في بعض الحالات وفقاً لظروف المجتمع إلى حكم عام ونحتاج في حالات أخرى إلى حكم نسبي مؤقت، حتى لا نتحدث حلقة مفرغة، فلا ينبغي اعتبار العمومية والنسبية متضادتين، بل إن الاثنتين مرتبطتان معاً، لأننا عند المقارنة بين نظريتي هابرماس وليوتار يجب أن نكون إلى جانب هابرماس الديمقراطي ونؤيده، لأنه يقترح الإجماع والاتفاق من خلال

١. عارفي، جمالية الأساليب النحوية في رواية «حرب الكلب الثانية»، صص ٨١-٨٢ و ١٢١-١٢٢.

الحوار اللطيف مع التعبير عن الحجج المنطقية، ويؤمن بالإجماع والوفاق فهذا شيء معقول للمجتمع الديمقراطي الذي يبنى على المساوات وحرية التعبير وإن كانت الديمقراطية في المعنى الحقيقي للكلمة، رغم جهل البشر ولجاجته وإحساسه الانتهازي وطلب الرئاسة والتحكّم بالنوع لا تتحقّق بشكل كامل بتاتا، ولكن، من ناحية أخرى، ينبغي أن نقف إلى جانب ليوتار ونؤيده، لأن الإجماع العام شيء مستحيل، فلا يمكن أن يدعى كلّ الناس من كل البلدان إلى المشاركة في تبادل الآراء والمحادثة للوصول إلى الإجماع والوفاق من جميع الطبقات المختلفة، كالأغنياء والفقراء، العمال والعاطلين عن العمل، الطلاب وغير الطلاب، كباراً وصغاراً، ولا يمكن المشاركة في اجتماع محدد من منطقة معينة للنقاش إلا لمعظم الطبقات الغنية والمزدهرة، فليس للفقراء إمكانيّة المشاركة في منتدى المناقشة بسبب المشغوليّة في ملئ معدتهم وبطونهم وقلق الفقر وغير ذلك. وبالطبع، فإن نظرية هابرماس من خلال إزالة الخلافات دون وعي ونظرية ليوتار من خلال الإيمان باستحالة اعتبار أي إجماع واتفاق وتفاهم، كلتاهما مستعدة لترويج العنف في المجتمع، ويزول هذا العنف بالإجماع التكتري وقبول الخلافات والتعايش السلمي والتأكيد على وجود الإنسان ككائن مدرك لذاته معتمد على جماعات وروايات خاصة بدلاً من الروايات العالمية بغض النظر عن العاقل وغير العاقل أو القوي والضعيف والتمييز بينهما^١. وأما بورديو (Pierre Bourdieu) فيعتقد أن العلماء المعاصرين والمثقفين والأثرياء خادمون للنظام الرأسمالي ويعملون لمنافعهم وهم جزء من هذا النظام وفي الواقع كل منهم بنوع ما يتاجرون بالعلم والثقافة لاكتساب المال، حيث جعل بورديو هؤلاء المثقفين جزءاً من الطبقة العليا وخادمين للنظام والحكومات، لأنهم بخلق العلم يتبعهم طلاب العلم ومن في مسلكهم، فإنهم طبقة خاصة منفصلة عن طبقة الأميّن والفقراء الذين لا يستطيعون المشاركة في جلسات بحث العلماء والمثقفين في تبادل الآراء والمحادثة

١. آجيلي وسلگی، راهکاری در حل منازعه «ليوتار و هابرماس» در مورد «زبان و اجماع عمومی»، ٢٢-٢٣.

للإجماع والوفاق^١. فيجب أن نبحث عن إجماع يقبل الخلافات، وعلى الرغم من قبول الخلافات بغض النظر عن العاقل وغير العاقل أو القوي والضعيف، بل نرى الجميع بنفس العين، ليكون لنا مجتمع ديمقراطي خال من العنف أو بأقل قدر من العنف، بخلاف هابرماس الذي يبحث عن إجماع عام وشامل يسبب العنف وهو مستحيل، لأن الملاعب في الحياة الاجتماعية وفق شروط مختلفة لا تتبع قواعد محددة. لذلك نرى أن طريق الحوار والاتفاق بين الناس في مختلف المجالات مستحيل على خلاف هابرماس^٢. بالإضافة إلى ذلك، ينقد نقاد آخرون أيضاً الإجماعية المطلقة لهابرماس الديمقراطي استناداً إلى أن التعميم اللامحدود الذي يدخل إلى الأمور الغامضة، لأن الحكم الكلي باعتقادهم يجب أن يقيّد بالأمور الواضحة وذات القيمة، وإلا فهو يتجاوز الأشياء الواضحة ويدخل في أشياء غامضة وباطلة لا حجة لإثباتها، نظراً لكونه غير محدود، لأن الحجة تقتصر على الأمور العامة الواضحة^٣ ومن ناحية أخرى تجرّ الأمور الكليّة جدّاً إلى ابتدال لا قيمة له. فلذلك يجب أن نراعي توازنا واعتدالا بين النظريّات العلميّة، لأن ردّ النظريات لا يمكن بسهولةٍ بشكل عامّ، هذا أولاً، وثانياً كلّ النظريات وحتى النظريات المردودة، ذاتٌ مباحثٍ جليّةٍ ضروريّةٍ لا مفر منها.

النتائج

اعتبر ليوتار العلم والتقنية -من خلال نظريته رفض الميتاسرديات- نتاج النظام الرأسمالي الذي سبّب سقوط الأخلاق والمعنويات والمجتمع، حيث سبّب السياسيون فوضى المجتمع واستعباد البشر وتدميرهم باستخدامهم الأدوات لهم في النظام الرأسمالي. جدير بالذكر أن الرأسماليّة والعلم والتقنية ليست مخربة ومضرة إذا كنا نجعلها وسيلة تحت سيطرتنا في رفع حاجاتنا،

^١. Milner and Browitt, **Contemporary Cultural Theory An Introduction**, (١٢٧-١٢٦)

^٢. المصدر نفسه، ٢٣.

^٣. فينلايسون، درآمدى بر هابرماس، ١١٩-١٢٨.

فنستخدمها كوسيلة، وأما إذا كنا نجعلها غاية في نفسها ونستخدمها غاية لأنفسنا، فتكون مخربة مضرة تسبب سقوط الأخلاق والمجتمع وتدميرنا مع السيطرة علينا.

تكشف رواية "حرب الكلب الثانية" فوضويات المجتمع البشري الحالي وتوحش البشرية إثر انتهازية الشخصيات الروائية في النظام الرأسمالي الذي يحكم الإنسان ويأخذ حريته ووعيه بعد خداعه، حتى يطيع هذا النظام بزعمه بوعي وبحرية لمصالحه الخاصة، بينما هو في الوهم والخداع في إطاعة هذا النظام، فإن النظام هو الذي سبب الفوضى في المجتمع، وانتهازية الإنسان ودماره. يعتقد الراوي أن سبب هذه الفوضى والانتهازية هو اختلاط الاقتصاد والعلم والتقنية الذي تستخدم الشخصيات الروائية العلم والتقنية استخداما سيئا كأداة لاكتساب الثروة وتجميعها، مما يؤدي إلى التجارة بحياة الإنسان وممتلكاته والتوحش والشك والتشاؤم في كل شيء. لذلك يظهر العلم والتقنية في هذه الرواية أداة مبيدة للبشر وتدميرهم عند السياسيين بسبب استخدامهم استخداما أداتيا. فنرى أن راشدا بطل الرواية يخترع، بواسطة الأنبوب الطبي، مسألة التشابه التي توقع البشر في صراع ليدمر بعضهم البعض الآخر. لذلك يربط ليوتار وإبراهيم نصر الله العلم والتقنية بالاقتصاد والتجارة، اللذين اخترعهما السياسيون لتكديس الثروة ويسببان تدمير البشرية بسبب استخدامهما استخداما سيئا من قبل السياسيين أو البشر نفسه. وتؤدي التقنية نفسها في النهاية إلى الفوضى والشك في وجود الأشياء، مع فرق واحد هو أن ليوتار، كبقية مفكري ما بعد الحداثة، يرفض عقلانية الحداثة وتنويرها بتاتا؛ لأن عقلانية الحداثة باعتقاده ليس لها وجه إلا عقلانية أدائية للسيطرة والتحكم. وأما نصر الله فيبدو أنه يقترح إيجاد إستراتيجية في اتجاه إصلاح المجتمع وتحسينه من خلال حوارات الرواية والتعبير عن الحجج من قبل الشخصيات الروائية والنقد الذي يوجهه للمجتمع الحديث من خلال الرواية، فلهذا نراه يستخدم الشخصيات الروائية على شكلين: ١. شخصيات مفيدة قليلا، كـ«سلام» زوجة راشد التي تحب السلام عن الحرب، فتعرب عن قلقها الدائم من وقوع الحرب والصراع في صفحات مختلفة من الرواية في خطابه لزوجها راشد واقترحها له بالابتعاد عنها، و٢. شخصيات مخربة كثيرة كبطل الرواية راشد وغيره، وبين هذين النوعين من الشخصيات يُثار

حواراً جدلي، وكل منهما يقدم أيديولوجيته الخاصة. والجدير بالذكر أن كثرة الحوارات في الرواية لا تشير إلى الديمقراطية والمساواة وحرية التعبير، بل تشير إلى الفاشية والسيطرة السرية والدكتاتورية وخداع البشر في إطاعة السياسيين وفقاً لنظرية الفكرة لفوكو، حيث سلبت الشخصيات الدكتاتورية الحرية في التعبير من الشخصيات الأسرى، حيث إنها أهانتها ولن تسمح لها بإيراد الكلام والسؤال.

قائمة المصادر والمراجع

أ) الكتب العربية

- ١- البحراوي، سيد، الأنواع النثرية في الأدب العربي المعاصر، لامك: لانا، لانا.
- ٢- بودريار، جان، المصطنع والاصطناع، ترجمة: جوزيف عبدالله، مراجعة: سعود المولى، بيروت: الحمراء، ٢٠٠٨م.
- ٣- حمداوي، جميل، نظريات النقد الأدبي والبلاغة في مرحلة ما بعد الحداثة، لامك: لانا، ٢٠١١م.
- ٤- حمودة، عبدالعزيز، المرايا المحدبة (من البنيوية إلى التفكيك)، الكويت: علم المعرفة، ١٩٩٨م.
- ٥- سبيلا، محمد وعبد السلام بنعبدالعالي، ما بعد الحداثة، تجلياتها وانتقاداتها (دفاتر فلسفية، نصوص مختارة)، المغرب: دار توبقال، ٢٠٠٧م.
- ٦- الشيخ، محمد وياسر الطائري، مقاربات في الحداثة وما بعد الحداثة - حوارات منتقاة من الفكر الألماني المعاصر، بيروت: دار الطليعة، ١٩٩٦م.
- ٧- عطية، أحمد عبد الحليم، ليونار والوضع ما بعد حداثي، بيروت: دار الفارابي، ٢٠١١م.
- ٨- فوكو، ميشيل، نظام الخطاب، ترجمة محمد سبيلا. بيروت: دار التنوير، ٢٠٠٧م.
- ٩- ليشتنه، جون، خمسون مفكراً أساسياً معاصراً من البنيوية إلى ما بعد الحداثة، ترجمة فاتن البستاني، بيروت: المنظمة العربية، ٢٠٠٨م.

- ١٠- ليوتار، جان فرانسوا، الوضع ما بعد الحداثي؛ تقرير عن المعرفة، ترجمة: أحمد إحسان، القاهرة: دار شرقيات، ١٩٤٤م.
- ١١- نصر الله، إبراهيم، حرب الكلب الثانية، بيروت: دار العلوم ناشرون، ٢٠١٦م.
- ١٢- يوسف، علي حسين، ما بعد الحداثة وتجلياتها النقدية، عمان: الرضوان، ٢٠١٦م.

ب) الكتب الفارسيّة

- ١٣- باينده، حسين، نظريه و نقد ادبي (درسنامه ای میان رشته ای)، تهران: سمت، ج ٢، ١٣٩٧ش.
- ١٤- پاپکین، ریچارد وأوروم استرول، کلیات فلسفه، ترجمه و اضافات دکتر سید جلال الدین مجتوبی، تهران: حکمت، ١٣٩١ش.
- ١٥- ترنر، جانانان اچ، نظریه های پست مدرنیست، ترجمه صمد عابدینی، تبریز: ستوده، ١٣٨١ش.
- ١٦- حقیقی، شاهرخ، گذار از مدرنیته؟ نیچه، فوکو، لیوتار، دریدا، تهران، مروارید، ١٤٠١ش.
- ١٧- فینلایسون، جیمز گوردون، درآمدی بر هابرماس، ترجمه هاشم آقا بیگ پوری و جلیل سحابی، تهران: جامعه شناسان، ١٤٠٠ش.
- ١٨- مارکوزه، هربرت، انسان تک ساختی، ترجمه محسن مؤیدی، تهران: امیر کبیر، ١٣٦٢ش.
- ١٩- میلر، پیتر، سوژه، استیلا و قدرت، ترجمه نیکو سرخوش و افشین جهاننیده، تهران: نی، ١٣٨٢ش.

ج) الكتب الإنجلیزیّة

- 20- Foucault, Michel, **the birth of the clinic**, translated by Presses Universitaires de Francem, france: Routledge, 1976.
- 21- Milner and Browit, (2002), **Contemporary Cultural Theory An Introduction**, London: Routledge.
- 22- Stanley G. payne , **Frankos spain**, Rkp, london, 1976.
- 23- Kundera, milan, **the art of the novel**, Translated from the French by Linda Asher, First published in French as *L Art du roman* by Editions Gallimard, 1986.

24- Otto boer, **Fascism & Capitalism**, Frankfurt, 1969.

25- Valverde, Mariana, **Michel Foucault**, new York: Routledge, 2017.

26- Walter Laqueur, **Fascism, A Readers Guide**, Penipel, 1982.

د) الرسائل الجامعية

٢٧- عارفي، أحمد، جمالية الأساليب النحوية في رواية «حرب الكلب الثانية» لإبراهيم نصر الله»، رسالة ماجستير، جامعة تربيت مدرس، ١٣٩٨ش.

هـ) المقالات العربية

٢٨- أبوغنيمة، هدى، «فانتازيا الرؤية المستقبلية: رواية حرب الكلب الثانية لإبراهيم نصر الله أنموذجا»، مجلة الأفكار، العدد ٣٦٠، ٢٠١٩م، صص ٧٣-٧٦.

٢٩- إيمان، مصطفى حسين ومحمد القضاة، «سردية الفوضى وعقد الإنسان في الرواية العجائبية: رواية حرب الكلب الثانية لإبراهيم نصر الله نموذجا»، مجلة جامعة البعث، العدد ١٠٣، المجلد ٤، ٢٠١٩م، صص ٧٥-١٢٠.

٣٠- قادم، عبداللطيف، «موت الإنسان في الفلسفة الغربية الحديثة: من نيتشه إلى فوكو قراءة في نماذج»، مجلة أبولوس، جامعة سوق أهراس، العدد ٧، ٢٠١٧م، صص ١٣١-١٤٩.

٣١- معدن، شريفة، «قراءة سوسولوجية في "الوضع ما بعد الحداثي" عند فرنسوا ليوتار»، مجلة الإنسانية والعلوم الاجتماعية، المجلد 07، العدد 02، ٢٠٢١م، صص ٣٠٥-٣١٩.

و) المقالات الفارسية

٣٢- آجيلي، هادي و محسن سلگي، «راهكاري در حل منازعه «ليوتار و هابرماس» در مورد «زبان و اجماع عمومي»»، مجله حكمت و فلسفه، سال دوازدهم، شماره سوم، صص ٧-٢٨، ١٣٩٥ش.

- ٣٣- فاني، روح الله، «دلالتهاى تربيتى ديدگاه پست مدرنيستى ليوتار ونقد آن»، نشریه نوآوری‌هاى آموزشی، دوره سه، شماره ٩، صص ٦٦-٨٧، ١٣٨٣ ش.
- ٣٤- قمى، محسن، «تأثير نظريه بازي هاي زباني ويتگنشتاين بر فلسفه ليوتار»، فصلنامه اندیشه دينى دانشگاه شيراز، پياپی ١٦، صص ٦١-٩٢، ١٣٨٤ ش.
- ٣٥- ملا ابراهيمى، عزت، وصغرى رحيمى، «تحليل مؤلفه‌هاي پسامدرنيسم در آثار داستاني جبرا ابراهيم جبرا(با تكيه بر رمانهاي البحث عن وليد مسعود ويوميات سراب عقان)»، مجله زبان و ادبيات عربي، شماره شانزدهم، صص ٢٧٣-٣٠٦، ١٣٩٦ ش.

ز) المواقع الإلكترونية

- ٣٦- الجزيرة، قناة الجزيرة «حرب الكلب الثانية».. طردة التوحش التي تبرر كل شيء»، <http://www.aljazeera.net/news/cultureandart/2018/4/25/حرب-الكلب-الثانية-طردة-التوحش-التي-تبرر-كل-شيء>، ٢٠١٨ م.

طغیان دانش و تکنولوژی در رمان «حرب الکلثانیة» بر اساس فراروایت‌های پسامدرنیسم ژان فرانسوا لیوتار

احمد عارفی*؛ رجاء ابوعلی**

مقاله علمی - پژوهشی

DOI: [10.22075/lasem.2023.28898.1350](https://doi.org/10.22075/lasem.2023.28898.1350)

چکیده:

لیوتار وضعیت عقل و دانش و تکنولوژی جامعه مدرن را بررسی کرد و آن‌ها را کامل رد می‌کرد، زیرا به اعتقاد او آنها ابزار قدرت و سرکوب در خدمت ثروتمندانی هستند که در نظام سرمایه داری که آن دو را برای کسب ثروت خلق کرد، با آن دو تجارت می‌کنند، پس تمامی جنبه‌های زندگی بشری را تحت تاثیر قرار داد و باعث نابودی او گردید. او فراروایت‌های گسترده را طرد کرد و خرده روایت‌های کوچک و موقتی را پیشنهاد کرد. این مقاله با توجه به روش توصیفی - تحلیلی و با تکیه بر مؤلفه‌های پسامدرن لیوتار در پی بررسی نقش نظام سرمایه‌داری به طور کلی و نقش دانش و تکنولوژی به طور خاص در رمان «جنگ دوم سگ» از ابراهیم نصرالله است. از یافته‌های پژوهش مقاله این است که در رمان «جنگ دوم سگ» دانش و تکنولوژی با قرار گرفتن در دست سیاستمداران و استفاده ابزاری از آن بشر را نابود می‌کنند، به گونه‌ای که قهرمان داستان راشد با اختراع آن باعث شباهت شخصیت‌های داستانی شده تا در اثر آن، آشوب و در نهایت نابودی بشر را به ارمغان آورد. از نظریه‌های مشابه لیوتار و ابراهیم نصرالله این است که هر دو نظام سرمایه‌داری و دانش و تکنولوژی و بیمارستان را ابزار قدرت و سرکوب می‌دانند و به بحران‌هایی که جامعه مدرن و نظام سرمایه‌داری و دانش و تکنولوژی آن به آنها در نتیجه استفاده ابزاری برای کسب سود، منجر شده‌اند، اشاره کرده‌اند، با این تفاوت که لیوتار پروژه روشنگری و عقل مدرن و مظاهر آن را کامل رد می‌کند، که نمی‌توان جامعه مدرن با مظهرهایش را رد نمود، چون جامعه مدرن با تمام کاستی‌هایش تا حد بسیاری در فراهم نمودن زندگی بهتر، آزادی، برابری، برداشتن ستم و تبعیض نژادی و غیره موفق عمل کرده است، اما به نظر می‌رسد که نصرالله بدون رد کامل آن، بهبود و اصلاح جامعه مدرن را از خلال عقل ارتباطی برگرفته از گفتگوهای شخصیت‌های داستانی و ارائه استدلال به وسیله این شخصیت‌ها پیشنهاد می‌دهد، هر چند که گفتگوهای زیاد رمان اشاره به دموکراسی و آزادی بیان ندارد، بلکه اشاره فاشیسم و دیکتاتوری و غلبه پنهانی دارد، تا جایی که شخصیت‌های دیکتاتور آزادی بیان را از شخصیت‌های اسیر گرفته و آنها را تحقیر کرده و در هنگام سخن گفتن و پرسیدن به آنان اجازه سخن گفتن و پرسش را نمی‌دهند.

کلیدواژه‌ها: پسامدرنیسم؛ لیوتار؛ طرد فراروایت‌ها؛ نظام سرمایه‌داری و دانش و تکنولوژی؛ ابراهیم نصرالله و رمان «حرب الکلثانیة».

* - دانشجوی دکتری گروه زبان و ادبیات عربی دانشگاه علامه طباطبایی، تهران، ایران. (نویسنده مسؤل) Ahmad.ac73@gmail.com

** - دانشیار گروه زبان و ادبیات عربی دانشگاه علامه طباطبایی، تهران، ایران.

تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۰۸/۲۸ ه.ش = ۲۰۲۲/۱۱/۱۹ م - تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۱۱/۱۲ ه.ش = ۲۰۲۳/۰۲/۰۱ م.